

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/9/2013
Identifikačné číslo spisu:	1097899116
Dátum vydania rozhodnutia:	10.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1097899116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: EKOSTAV, a. s., NITRA „v likvidácii“, Priemyselná 2, Nitra, IČO: 31 411 827 s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. Barbarou Volárovou, advokátkou, Kukučínova 11, Piešťany, o ustanovení nového správcu, na odvolanie V. Z. O., N. XX, B. a R. V.F., bytom Z., H., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. januára 2013, č. k. 8K 48/97-1044, takto

rozhodol:

Odvolania V. Z. O., N., B. a R. V.F., Z., H. sa o d m i e t a j ú.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14. januára 2013, č. k. 8K 48/97-1044 ustanovil do funkcie nového správcu konkurznej podstaty Prvý správcovský dom, k. s., Bratislava, Rudnayovo nám. 1.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, č. zv.: 5, 11, 13, 16, 21, 27, 31 a 44 navrhol zvoliť schôdzu konkurzných veriteľov s programom - ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Schôdza veriteľov sa uskutočnila 14. januára 2013, bola uznášania schopná, lebo sa jej zúčastnili dvaja konkurzní veritelia s hlasmi predstavujúcimi 91,04 % z celkovo prihlásených pohľadávok, počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok. Schôdza konkurzných veriteľov zvolila počtom 100% hlasov prítomných konkurzných veriteľov v zmysle § 10 ods. 7 Zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení noviel /ďalej len ZKV/ za nového správcu konkurznej podstaty Prvý správcovský dom, komanditná spoločnosť, Farská 33, Nitra. Zo zoznamu registrovaných správcov, vedených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky súd zistil, že oficiálna adresa nového správcu je: Rudnayovo nám. 1, Bratislava, preto vo výrokovej časti rozhodnutia uviedol správnu adresu podľa zoznamu registrovaných správcov. Funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie V. Z. O., N., B., doterajšia správkyňa konkurznej podstaty úpadcu EKOSTAV, a. s., Nitra „v likvidácii“. Žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť.

Svoje odvolanie odôvodnila tým, že súd žiadnym spôsobom neskúmal, či novoustanovený správca nie je osobou vylúčenou z výkonu správcovskej funkcie v predmetnom konkurze. Podľa odvolateľky konkurzný veriteľ - Slovenská konsolidačná, a. s., ktorý navrhol Prvý správcovský dom, k. s. ustanoviť za nového správcu, vedel, že ide o osobu spriaznenú s protistranou úpadcu v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 17C 49/2010, v ktorom sa konkurzní veritelia MONAT, s. r. o. a Slovenská konsolidačná, a. s. a správca konkurznej podstaty ako žalobcovia 1/, 2/ a 3/ domáhajú vyslovenia neplatnosti kúpnych zmlúv, uzavretých predošlým správcom konkurznej podstaty V.. Z. N. s W. N. v rámci 7. kola speňažovania nehnuteľného majetku konkurznej podstaty, ako i neplatnosti následne uzavretých darovacích zmlúv medzi W. N. a R.. L. N.. V spore je žalovaným L.. L. N., ktorého právnym zástupcom je advokát JUDr. Kamil Beresecký so sídlom Farská 33, Nitra. Táto osoba je štatutárnym orgánom novoustanoveného správcu konkurznej podstaty. Odvolateľ tvrdí, že o tejto skutočnosti konkurzný veriteľ Slovenská konsolidačná, a. s. musel vedieť, usúdil to z toho, že sídlo nového správcu uviedol mýlne také, ktoré je adresou právneho zástupcu Farská 33, Nitra. A nie skutočné sídlo - Rudnayovo námestie 1, Bratislava. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že nový správca bude v konaní o určenie vlastníctva úpadcu vedenom na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 17C 49/2010 zároveň ako úpadca žalobcom 3/ a jeho štatutárny orgán bude právnym zástupcom žalovaného. R.. L. N., zastúpený JUDr. Kamilom Bereseckým si v predmetnom konkurze uplatnil ako pohľadávku proti podstate vo výške 52 621,63 eur z titulu bezdôvodného obohatenia. Tvrdí na základe uvedeného, že ide o osobu zaujatú a spriaznenú s veriteľom úpadcu. Ďalej namieta, že súd nesprávne postupoval, keď zmenil rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov a vydal uznesenie iného znenia, ako bolo na schôdzi veriteľov prijaté. Ustanovil Prvý správcovský dom, k. s., Rudnayovo námestie 1, Bratislava, namiesto Prvý správcovský dom, k. s., Farská 33, Nitra. Odvolateľ tvrdí, že súd svojvoľne upravil uznesenie schôdze konkurzných veriteľov a zmenil adresu sídla novoustanoveného správcu, pričom mal návrh správne zamietnuť.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie aj konkurzný veriteľ R.. V.F., bytom v Z., H.. Uviedol len, že podáva odvolanie, neuviedol však dôvody pre ktoré ho podáva a ani čoho sa domáha.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že doterajší správca konkurznej podstaty nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania.

Predmetom odvolania je uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bol za správcu konkurznej podstaty úpadcu EKOSTAV, a. s., Nitra „v likvidácii“ ustanovený Prvý správcovský dom, k. s., Rudnayovo nám.1, Bratislava.

Súd vydal toto uznesenie potom, ako schôdzou konkurzných veriteľov 14. januára 2013 bol schválený návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Jednou z významných právomocí schôdze konkurzných veriteľov je v zmysle ustanovenia § 10 ZKV schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty dvojtretinovou väčšinou prítomných konkurzných veriteľov. Funkcia doterajšieho správcu zaniká zo zákona dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov o ustanovení nového správcu.

Schôdza konkurzných veriteľov takto môže postupovať kedykoľvek na základe výsledkov hlasovania. Súd je povinný v takom prípade ustanoviť nového správcu, uvedeného v rozhodnutí schôdze konkurzných veriteľov s tým, že zákon mu neukladá a ani neumožňuje dôvodnosť ustanovenia nového správcu posudzovať podľa prvej a druhej vety § 8 ods. 5 ZKV, ale výslovne súdu ukladá povinnosť ustanoviť nového správcu podľa § 8 ods. 1 ZKV, t.j. musí ísť o správcu, ktorý je zapísaný v príslušnom zozname správcov (stanovisko obchodného kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Obpj 7/2005).

Keďže doterajšiemu správcovi funkcia zanikla ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov

o schválení návrhu na ustanovenie nového správcu, uznesenie súdu o ustanovení nového správcu sa dotýka len tohto správcu . Doterajšieho správcu sa nedotýka, doterajší správca preto nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti uzneseniu, ktorým bol ustanovený nový správca na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie pred uplynutím odvolacej lehoty aj konkurzný veriteľ, jeho odvolanie však nemá náležitosti predpísané ustanovením § 205 O.s.p. Odvolací súd tohto odvolateľa nevyzval na doplnenie odvolania o dôvody, lebo na dôvody doplnené po uplynutí odvolacej lehoty zo zákona neprihliada /§205 ods.3 O.s.p./.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie doterajšieho správcu a konkurzného veriteľa podľa § 218 ods.1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

K označeniu sídla nového správcu odvolací súd poznamenáva, že Prvý správcovský dom, k. s. nemá sídlo na Farskej 33, Nitra, ale má na tejto adrese kanceláriu . Vyplyva to zo zoznamu Ministerstva spravodlivosti SR. Súd prvého stupňa preto postupoval správne, keď neuviedol v rozhodnutí adresu jeho kancelárie, ale jeho sídlo tak, ako je zapísané v zozname vedenom Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolaniu nie je prípustné.