

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Nds/4/2016
Identifikačné číslo spisu:	4016200240
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4016200240.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. V. D., H. XXXX/XX, U., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Nitre s postúpením veci takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6C/2013/2011 n i e j e d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

Navrhovateľ podal na Okresný súd Topoľčany návrh - žalobu proti nezákonnému hlasovaniu, konaniu správcu obytného domu vo veci stavebných prác a zateplovania, ktorého súčasťou bol návrh na zrušenie vydaného stavebného povolenia Okresného stavebného úradu v Topoľčanoch zo dňa 08.11.2011 pod č. 2010/Výst. 10509-Čť. Na pojednávaní Okresného súdu Topoľčany vo veci 6C/213/2011 dňa 14.09.2013 (č.l. 237-238 upresnil, že sa domáha zrušenia stavebného povolenia, vydaného dňa 8.11.2011 Mestom Topoľčany ako stavebným úradom.

Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 6C/213/2011-280 z 13.03.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.03.2014, zamietol návrh na určenie neplatnosti hlasovania spoločenstva vlastníkov bytov obytného domu Bernolákova č. 2112, Topoľčany s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie vo veci zrušenia stavebného povolenia vydaného Okresným stavebným úradom v Topoľčanoch.

Krajský súd v Nitre z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 OSP. Mal za to, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky na postúpenie veci na konanie podľa piatej časti OSP a súd prvého stupňa (zrejme tým bol myslený okresný súd) mal odstraňovať vady podanej žaloby a až po ich odstránení vec postúpiť vecne a miestne príslušnému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 12 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci nie je dôvodný.

Občiansky súdny poriadok (OSP), platný do 30.06.2016, obsahuje v ustanoveniach § 250, v odsekoch 1 až 6 pomerne podrobnú úpravu okruhu účastníkov súdneho preskúmavacieho konania. Z tejto právnej úpravy jasne vyplývalo, že pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Z obsahu spisu jasne vyplýva, že žalobca svojimi podaniami a prednesmi vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/213/2011 napádal zákonnosť stavebného povolenia zo dňa 08.11.2011, vydaného Mestom Topoľčany ako stavebným úradom pod č. 2010/Výst. 10509-Čť; uvedené stavebné povolenie je založené v spise Okresného súdu Topoľčany 6C/213/2011 (Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/56/2016) ako č. l. 34 až 42; a zákonnosť oznámenia (bývalého) Krajského stavebného úradu v Nitre zo dňa 16.01.2012 č. KSUNR-2012-18-007 o oneskorenom podaní odvolania, ktoré je založené v spise Okresného súdu Topoľčany 6C/213/2011 (Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11S/56/2016) ako č. l. 187 až 192.

Uvedené údaje sú postačujúce na to, aby vecne a miestne príslušný Krajský súd v Nitre mohol vo veci začať konať a v prípade potreby odstraňovať vady žaloby, nedostatok povinného právneho zastúpenia, prípadne vykonať ďalšie procesné úkony, ktoré ako vecne a miestne príslušný súd bude považovať za potrebné vykonať.

K vráteniu spisu a inštrukciám Krajského súdu v Nitre zo dňa 18.06.2014 (č. l. 371) najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že výrok o postúpení Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne a miestne príslušnému na ďalšie konanie vo veci zrušenia stavebného povolenia vydaného Okresným stavebným úradom v Topoľčanoch sa nachádza v rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 6C/213/2011-280 z 13.03.2013 (č. l. 280 - 284) ako v poradí tretí výrok uvedeného rozsudku. Má procesnú formu, vyžadovanú ustanovením § 250d ods. 2 OSP, aj keď je výrok o postúpení vecne a miestne príslušného súdu obsiahnutý v rozsudku a nemá formu samostatného uznesenia. Nesprávne označenie orgánu, ktorý vydal stavebné povolenie, nemá za následok neúčinnosť postúpenia, lebo v spise sa uvedené stavebné povolenie nachádza; jeho kópia je založená ako č. l. 34 až 42 súdneho spisu, ako sa to uvádza vyššie, takže nemôže vzniknúť pochybnosť, nezákonnosť ktorého prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu žalobca napáda.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 104a ods. 3 veta druhá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci nie je dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.