

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu **B., B.**, IČO: X., so sídlom správkyne **G., M.**, zast. **J.**, advokát, Advokátska kancelária, **H., B.**, proti odporcovi **L., s.r.o., L.**, IČO: X., zast. **J.**, advokát, **S., B.**, o **9 000 729,- Sk s prísl.**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 34 Cbi 101/2005-134 zo dňa 4.12.2006, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní voči rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 34 Cbi 101/2005-134 zo dňa 14.12.2006 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 34 Cbi 101/05-172 zo dňa 3.10.2007 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd ako súd prvého stupňa žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť trovy prvostupňového konania odporcovi v sume 110 626,50 Sk, na účet jeho právneho zástupcu. V dôvodoch svojho rozsudku poukázal na znenie § 275 ods. 1 a 2 Obch. zák., § 289 ods. 1 a § 292 ods. 3 Obch. zák. s tým, že dňa 6.12.2001 účastníci konania uzavreli zmluvu o kúpe cenných papierov, na základe ktorej odporca nadobudol 6712 ks akcií emitenta **D., a.s. B.** a tieto použil na zvýšenie základného imania v spoločnosti **P. D., a.s.** Použitie akcií emitenta

D., a.s. bolo prejednané na mimoriadnom valnom zhromaždení P. D., a.s. dňa 7.12.2001, kedy bolo akcionármi odsúhlasené zvýšenie nepeňažného vkladu o 36 mil. Sk, vkladmi nových akcionárov. Novými akcionármi v rovnakom pomere 90 ks akcií sa mali stať odporca L., s.r.o. ďalej V., P. a J.. Nepeňažným vkladom získal odporca 90 ks zaknihovaných akcií P. D., a.s. od 15.3.2002, čo preukazuje výpis majiteľa cenných papierov z 18.3.2002 vydaný Strediskom cenných papierov. Zo zápisnice o mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti P. D., a.s. v likvidácii z 15.12.2005 vyplýva, že odporcovi a J., ktorého navrhovateľ považoval

za nemajetného, a preto voči nemu nevymáhal pohľadávku, ako v prípade odporcu bol vyplatený likvidačný zostatok pripadajúci na 90 ks akcií, rovnako ako právnym nástupcom akcionárov K. a K., ktorými sú F. a L., každému vo výške 729 248,- Sk. Podľa obsahu zmluvy o kúpe cenných papierov zo 6.12.2001 splatnosť kúpnej ceny bola stanovená na 15.11.2002. Podľa obsahu zmluvy o budúcej zmluve zo dňa 6.12.2001, výzvu na uzavretie zmluvy o kúpe 90 ks akcií P. D., a.s. bol povinný navrhovateľ predložiť odporcovi do 6.12.2002. Bolo preukázané, že uzavretie zmlúv inicioval navrhovateľ. Navrhovateľ prehodnocoval svoje aktíva a pripravil transakciu, v rámci ktorej malo dôjsť k výmene akcií D. za akcie P. D.. Medzi účastníkmi nebolo sporné tvrdenie odporcu, že v čase do uzavretia zmlúv zo dňa 6.12.2001, ani neskôr sa odporca s výnimkou prevzatia akcií D., použitých ako nepeňažný vklad, nepodieľal na žiadnych obchodných ani kapitálových aktivitách spoločnosti D., a.s. a spoločnosti B.. Takýto stav a obsah vzájomných jednaní účastníkov konania, nasvedčuje tomu, že zmluva o kúpe akcií D. za dohodnutú odplatu 9 000 792,- Sk, sú vzájomne podmienené s účinkami podľa § 275 ods. 2 Obch. zák. Zámer zmluvných strán započítať vzájomné pohľadávky, vyplýva z lehoty splatnosti kúpnej ceny, ktorá bola určená na jedenásť mesiacov od uzavretia zmluvy. Vzhľadom na personálne prepojenie navrhovateľa a spoločnosti P. D., najneskôr od mesiaca marec 2002 musel navrhovateľ vedieť, že odporca prevzal akcie P. D. a do 5.12.2002 mal dost' času na to, aby odporcovi doručoval výzvu na uzavretie zmluvy o kúpe cenných papierov tak, ako to bolo dohodnuté v zmluve o budúcej zmluve. Do vyhlásenia konkurzu bol vzájomný zápočet pohľadávok zmluvných strán možný. Účastníci konania zhodne prehlásili, že výzva na uzavretie zmluvy zo strany navrhovateľa, ako oprávnenej strany nebola predložená, s čím zákon v ust. § 292 ods. 3 Obch.zák. spája zánik záväzku uzavrieť budúcu zmluvu so spätnou

účinnosťou. Zánik zmluvy o budúcej zmluve spôsobil navrhovateľ, a pretože akcie D. boli medzitým realizované ako vklad do spoločnosti P. D., navrhovateľ mal vzájomné vzťahy vysporiadať ako nárok z bezdôvodného obohatenia podľa § 458 ods. 1 Obč. zák. Pretože navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie kúpnej ceny, čo nemá oporu v zistenom skutkovom stave, súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, ktoré svojim podaním z 24.10.2008 zobral späť. Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Odvolací súd v zmysle uvedeného ustanovenia odvolacieho konania pre späťvzatie odvolania navrhovateľom zastavil. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Navrhovateľ podal odvolanie aj voči uzneseniu, ktorým mu súd vyrubil súdny poplatok z podaného odvolania. Namietal, že súd už vydal výzvu na zaplatenie súdneho poplatku, čo považuje za titul na zaplatenie poplatku a vydanie uznesenia považuje za duplicitné.

K podanému odvolaniu je potrebné uviesť, že postup súdu bol správny, pretože v tom čase došlo k novele zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorej bolo v § 12 ods. 1 uložené prvostupňovému súdu rozhodnúť o súdnom poplatku za podané odvolanie uznesením, pretože od 1. júla 2007, sa odvolacie konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za odvolanie nezastaví. V predmetnom prípade, však navrhovateľ ako odvolateľ vzal svoje odvolanie späť. V dôsledku toho by mu vzniklo podľa § 11 zákona o súdnych poplatkoch právo na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za odvolanie. Keďže navrhovateľ vzal svoje odvolanie späť a súdny poplatok doteraz nezaplatil, je vydané uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok nadbytočné a odvolací súd ho preto bez ďalšieho zrušil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á , v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková