

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/26/2024
Identifikačné číslo spisu:	1423205673
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1423205673.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne W. Y., narodenej X. V. XXXX, J., J. XX, zastúpenej JUDr. Dávidom Bérešom, advokátom v Bratislave, Štúrova 3, IČO: 514 244 98, proti žalovaným 1/ Slovenskej lekárskej komore, Bratislava, Račianska 42/A, IČO: 17 313 317 a 2/ C.. G. M., narodenému X. V. XXXX, G., T. XXXX/XX, zastúpenému JUDr. Ondrejom Lučivjanským, advokátom v Košiciach, Štúrova 19, o antidiskriminačnej žalobe, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 34Cpr/3/2023, o návrhu žalovaného 2/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Poprad, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného 2/ na prikázanie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 34Cpr/3/2023 Okresnému súdu Poprad n e v y h o v u j e .

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 34Cpr/3/2023 podal žalovaný 2/ návrh na prikázanie (delegáciu) sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad. V návrhu z 8. februára 2024 uviedol, že žiada prikázať spor na rozhodnutie Okresnému súdu Poprad z dôvodu, že účasť na pojednávaniach mimo príslušného súdu podľa jeho trvalého pobytu by okrem vzniku neprimeraných ekonomických výdavkov spôsobovala negatívne dôsledky aj pre jeho pacientov, ktorým by bol jeho opakovanou neprítomnosťou sťažený prístup k poskytovaniu odbornej zdravotnej starostlivosti.

2. Žalobkyňa navrhla návrh na prikázanie sporu zamietnuť.

3. Žalovaná 1/ sa k návrhu žalovaného 2/ nevyjadrila.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený

Mestskému súdu Bratislava IV (ako príslušnému súdu) a Okresnému súdu Poprad (ktorému sa má spor prikázať), posudzovať opodstatnenosť dôvodov prikázania sporu inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti.

6. Prikázanie sporu / veci z dôvodu vhodnosti (delegácia) predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania alebo účastníka civilného mimosporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov) a i výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je najmä zabezpečenie hospodárnosti civilného (mimo)sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že spor / vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Prejednávanie a rozhodovanie sporov / vecí súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie určitého sporu / veci inému súdu, len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom).

7. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) sporu iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strany sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalšiu stranu sporu.

8. Vo všeobecnosti platí, že okolnosti spočívajúce v tom, že strana sporu musí prekonať medzi miestom svojho trvalého pobytu (bydliska) a sídlom vecne a miestne príslušného súdu väčšiu vzdialenosť a táto cesta k príslušnému súdu je pre ňu spojená s rôznymi organizačnými, finančnými, zdravotnými a inými problémami, sú okolnosťami bežnými a samy osebe neodôvodňujú prikázanie sporu inému súdu. Miesto pobytu niektorej zo strán sporu, ani jej schopnosť (spôsobilosť) zúčastniť sa osobne súdneho procesu, teda nie sú výnimočným dôvodom, ktorý by opodstatňoval zmenu zákonom stanovenej príslušnosti súdu.

9. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje okolnosť odôvodňujúca prikázanie sporu Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti. Takou okolnosťou bez ďalšieho nie je (nemôže byť) skutočnosť, že žalovaný je povolaním lekár a jeho neprítomnosť na pracovisku z dôvodu účasti na pojednávaniach v Bratislave by okrem neprimeraných ekonomických výdavkov spôsobovala aj negatívne dôsledky pre jeho pacientov, ktorým by bol sťažený prístup k poskytovaniu odbornej zdravotnej starostlivosti. Okolnosti, ktoré žalovaný 2/ uviedol vo svojom návrhu na delegáciu sporu z dôvodu vhodnosti, sú v civilnom sporovom konaní skôr bežné, resp. vyskytujúce sa nie až tak zriedka.

10. Pre úplnosť sa dodáva, že strana sporu má právo zvoliť si v konaní zástupcu oprávneného na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana sporu (§ 89 ods. 1 CSP v spojení s § 92 ods. 1 a 2 rovnakého zákona). Z obsahu spisu navyše vyplýva, že žalovaný 2/ už v predmetnom konaní splnomocnil advokáta na jeho zastupovanie pred Mestským súdom Bratislava IV (č. l. 66 spisu). Napokon treba mať na zreteli tiež ustanovenie § 104 ods. 1 CSP, podľa ktorého procesný úkon, ktorý by súd mohol vykonať len s ťažkosťami alebo so zvýšenými či neúčelnými trovami alebo ktorý v jeho obvide nemožno vykonať, vykoná na dožiadanie iný súd.

11. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovaného 2/ (s ktorým výslovne nesúhlasila žalobkyňa) nevyhovel.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.