



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Jany Henčekovej, v právnej veci navrhovateľky: **E.**, bytom **M.**, zastúpená advokátkou JUDr. **K.**, Advokátska kancelária, **N.**, proti odporcovi: **Správa katastra Banská Bystrica**, Partizánska cesta č. 11, **B.**, **za účasti:** JUDr. **I.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **J.**, Advokátska kancelária v **B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 28. júna 2007, č. V 3449/03, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23Sp 46/2007-41 zo dňa 24. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23Sp 46/2007-41 zo dňa 24. apríla 2008 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal a súčasne ju zaviazal zaplatiť súdny poplatok v sume 1.000,- Sk na účet súdu do troch dní.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia a postupu odporcu, ktorým žalovaný správny orgán zamietol návrh navrhovateľky na vklad vlastníckeho práva podaný na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzatvorenej medzi účastníkmi konania podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len katastrálny zákon), dospel k záveru, že správny orgán postupoval v súlade s § 31 katastrálneho zákona. Považoval za nesporné, že rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C 53/00-499 (po prečíslovaní 502) zo dňa 2.4.2003, ktorý mal nahradiť súhlas vôle predajcu J. so sídlom v B., v súvislosti s predajom bytov s príslušenstvom nachádzajúcich sa v kat. úz. B. na M., postavený na parc. č. KN 2977/9 spolu s označenými spoluvlastníckymi podielmi na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu spolu s označeným podielom na zastavených pozemkoch parc. č. KN 2977/9 a parc. č. KN 2977/10, zapísaných na liste vlastníctva č. 5636 v kat. úz. B. a ktorý rozsudok bol aj podkladom pre prvé rozhodnutie Správy katastra v Banskej Bystrici zo dňa 25.7.2005 o povolenie vkladu vlastníckeho práva ohľadne návrhu zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako kupujúcou a spoločnosťou J. ako predávajúcim, bol v konečnom dôsledku zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co 33/06-841 zo dňa 28.6.2006. Poukázal na to, že na rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 13C 53/00-499 zo dňa 2.4.2003 bola nesprávne vyznačená právoplatnosť dňom 29.7.2003, keďže proti tomuto rozsudku bolo odvolanie podané včas. Konštatoval, že v danom prípade rozsudok, ktorý nahrádzal prejav vôle predávajúceho sa nestal právoplatným, pretože proti rozsudku bolo v zákonnej lehote podané odvolanie a v konečnom dôsledku bol tento rozsudok okresného súdu uznesením krajského súdu zrušený, a vzhľadom k tomu, že zmluva o prevode nehnuteľností je dvojstranný právny úkon, musí byť k uzavretiu zmluvy daný súhlas predávajúceho a kupujúceho a pre platnosť takejto zmluvy sa okrem iného vyžaduje podpis predávajúceho a kupujúceho. Podľa názoru krajského súdu zo strany predávajúceho nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o prevode vlastníctva bytu, pretože nahradený prejav vôle bol zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co 33/06-841, z ktorých dôvodov Správa katastra v Banskej Bystrici správne postupovala, keď v súvislosti s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona skúmala platnosť zmluvy a keďže dospela k záveru, že podmienky na vklad neboli splnené, správne postupovala, keď návrh na vklad zamietla. Napadnuté rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie o náhrade trov konania krajský súd odôvodnil v zmysle § 250k ods. 1 O.s.p. Navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania, pretože bola v konaní neúspešná.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok krajský súd rozhodol podľa § 2 ods. 4 a § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov z dôvodov, že navrhovateľka bola v preskúmvacom konaní neúspešná.

Proti rozsudku krajského súdu sa v zákonnej lehote odvolala navrhovateľka, žiadajúc, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie správneho orgánu zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Namietala, že súd prvého stupňa na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnemu právnemu názoru. Nesúhlasila s právnym názorom Správy katastra v Banskej Bystrici a ani s názorom súdu prvého stupňa. Vytýkala súdu prvého stupňa, že sa nevysporiadal v intenciách názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5SžoKS 7/2006 zo dňa 25.1.2007 s tým, že rozsudok č. k. 13C 53/00-499 bol v čase rozhodovania Katastrálneho úradu Banská Bystrica č. P 19/2006 zo dňa 22.2.2006 právoplatný a preto nemalo dôjsť ku zrušeniu rozhodnutia o povolení vkladu č. V 3449/2003 zo dňa 25.7.2005. Tvrdila, že ak právne účinky vkladu nastávajú ku dňu doručenia návrhu na vklad, návrh sa musí posudzovať podľa skutočností, ktoré platili ku dňu doručenia návrhu na vklad. Postup odporcu, ktorý prihliadal na skutkový stav existujúci v čase vydávania rozhodnutia a nie na právne skutočnosti platné v čase doručenia návrhu na vklad považovala za nesprávny a preto pokiaľ súd prvého stupňa sa k nemu priklonil mala za to, že vec nesprávne právne zhodnotil.

Odporca sa na odvolanie navrhovateľky nevyjadril, odvolací návrh nepodal.

Zúčastnená osoba sa plne stotožnila s dôvodmi uvedeným v jej vyjadreniach, ktoré predkladala v priebehu preskúmvacieho ako aj správneho konania. Navrhovala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť z jeho vecne a právne správnych dôvodov. Nesúhlasila s odvolacími dôvodmi uvedenými navrhovateľkou v jej odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že v danej veci odvolanie nie je dôvodné

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ktorým správny orgán zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou ako kupujúcou a zúčastnenou osobou ako predávajúcim, a preto odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v opravnom prostriedku a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia správneho orgánu.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že predmetom preskúmovacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie a postup žalovaného správneho orgánu, ktorým rozhodnutím správny orgán rozhodoval o vklade vlastníckeho práva do katastra na základe zmluvy.

Podľa § 31 ods. 1, 2, 3 katastrálneho zákona správa katastra preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené. Pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Ak sú podmienky na vklad splnené, správa katastra vklad povolí; inak návrh zamietne. Ak sú podmienky na vklad splnené len v časti návrhu a ak je to účelné, správa katastra môže rozhodnúť len o časti návrhu.

Podľa § 22 ods. 1, 2, 4 katastrálneho zákona v katastrálnom konaní sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, rozhoduje sa o zmenách hraníc katastrálnych území, o prešetrovaní zmien údajov katastra, o oprave chýb v katastrálnom operáte a o obnove katastrálneho operátu. Na katastrálne konanie je príslušná správa katastra, v ktorej územnom obvode sa nachádza nehnuteľnosť. **V katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb., ďalej len Správny poriadok), ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.**

Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu

a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietáhov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1, 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa názoru odvolacieho súdu správny orgán v predmetnej veci postupoval v intenciách citovaných právnych noriem, vo veci zistil skutkový stav a zo skutkových okolností vyvodil správny právny záver a preto jeho rozhodnutie je skutkovo a právne správne, z ktorých dôvodov súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, pokiaľ preskúmané rozhodnutie odporcu podľa § 250q ods. 2 potvrdil.

Predpokladom povolenia vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností na základe zmluvy je splnenie zákonných podmienok ustanovených v § 31 ods. 1 katastrálneho zákona.

Správa katastra **preskúma platnosť zmluvy, a to najmä oprávnenie prevodcov nakladať s nehnuteľnosťou, či je úkon urobený v predpísanej forme, či sú prejavy vôle hodnoverné, či sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť, prípadne právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené. Pri rozhodovaní o povolení vkladu prihliada správa katastra aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.**

Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca zveril do právomoci správe katastra v konaní o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe zmluvy okrem splnenia ďalších zákonných podmienok skúmať **aj jej platnosť. Povinnosťou správy katastra pri posudzovaní platnosti zmluvy je v zmysle ustanovenia § 3 Správneho poriadku postupovať v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ako aj ďalších právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na posúdenie právneho úkonu zakladajúceho vznik zmenu alebo zánik práv a povinností účastníkov tohto právneho úkonu, na základe ktorého bol zmluvný záväzok zmluvných strán uzavretý.**

Odvolačí súd z predloženého spisového materiálu súdu prvého stupňa, ktorého súčasťou tvoril administratívny spis zistil, že Správa katastra v Banskej Bystrici preskúmaným rozhodnutím podľa ustanovenia § 31 ods. 3 katastrálneho zákona návrh na povolenie vkladu zo dňa 14.8. 2003 na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu uzatvorenej medzi predávajúcim obchodnou spoločnosťou J. a kupujúcou Ľ. - navrhovateľkou zamietla. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že podľa názoru správy katastra v danej veci neboli splnené podmienky pre povolenie vkladu, pretože v správnom konaní potom, ako jej prechádzajúce rozhodnutie zo dňa 25.7.2005 č. 3449/2003 bolo zrušené rozhodnutím Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici č. P 19/2006 zo dňa 22.2.2006, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra SR zo dňa 26.6.2006 č. LPO-1950/2006 Kr a nadobudlo právoplatnosť dňa 15.7.2006 a rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra SR bola zaviazaná k povinnosti pokračovať v konaní o návrhu na vklad V 3449/2003 po právoplatnom ukončení konania o návrhu na vklad V 237/2003, mala preukázať, že konanie o návrhu na vklad V 237/2003 bolo v časti týkajúcej sa zamietnutia návrhu na vklad právoplatne ukončené dňa 10.4.2007 právoplatným rozsudkom Najvyššieho súdu SR č. k. 5SžoKS 7/2006 zo dňa 25.1.2007, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24Sp 26/2005 zo dňa 10.11.2005, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Správy katastra Banská Bystrica zo dňa 21.7.2005 o zamietnutí časti návrhu na

vklad a prerušenie konania o povolení vkladu a súčasne zistila, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C 53/00-499 o nahradení vôle uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu predávajúcim - J. bol zrušený uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 15Co 33/06-841. Konštatovala, že vzhľadom na skutočnosť, že zo strany predávajúceho nedošlo k písomnému uzatvoreniu zmluvy o prevode vlastníctva bytu a uvedený rozsudok okresného súdu bol zrušený uznesením krajského súdu, nedošlo tak k platnému uzatvoreniu tejto zmluvy o prevode vlastníctva bytu predávajúcim.

Podľa čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky Slovenská republika je právnym štátom. Neoddeliteľným atribútom právneho štátu je právna istota a spravodlivosť (pozri nálezy Ústavného súdu SR napr. I. ÚS 17/99, I. ÚS 54/02).

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktoré ustanoví zákon.

Z vyššie citovaných ustanovení Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že v právnom štáte sa orgánu verejnej moci neponecháva na úvahu, či uplatní kompetenciu, ktorú mu priznáva ústava alebo zákon. Preto je povinnosťou každého orgánu verejnej moci konať, uplatniť svoju kompetenciu vždy, v celom rozsahu a včas.

Katastrálny zákon v právnej norme § 4 ods. 1 ustanovuje, že práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra.

Inštitút vkladu je založený na základe konštitutívnosti, čo znamená, že zmluvné vecné práva k nehnuteľnostiam vznikajú, menia sa a zanikajú vkladom do katastra.

Správa katastra je ako orgán štátnej správy súčasťou výkonnej moci štátu a je v jej kompetencii rozhodovať, či sú splnené podmienky na povolenie zápisu práv k nehnuteľnostiam do katastra na základe vkladu práv k nehnuteľnostiam. Na konanie o povolenie vkladu je miestne príslušná tá správa katastra, v ktorej obvode sa nachádza nehnuteľnosť.

Vkladové konanie ako návrhové správne konanie sa začína na návrh účastníka konania, pričom katastrálny zákon zakotvuje jednak obligatórne náležitosti návrhu, na základe ktorého sa vkladové konanie začína, ako aj príkladmo prílohy návrhu, ktoré má účastník vkladového konania spolu s návrhom na povolenie vkladu predložiť.

V priebehu vkladového konania správa katastra ako správny orgán posudzuje podstatné náležitosti príslušného zmluvného typu a to z hľadiska kritérií, ktoré sú príkladmo uvedené v ustanovení § 31 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona a predmetnú zmluvu posudzuje aj v intenciách ustanovenia § 36b ods. 1, písm. c/ vyhlášky č. 79/1996 Z.z.

To znamená, že vkladové konanie predstavuje rozhodovací procesný postup, pri ktorom správa katastra ako správny orgán na základe predložených písomných podkladov podľa § 31 ods. 1, 2 katastrálneho zákona a § 36b ods. 1, písm. c/ vyhlášky č. 79/1996 Z.z. posudzuje všetky skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Výsledkom tohto rozhodovacieho procesného postupu je rozhodnutie o povolení vkladu alebo rozhodnutie o zamietnutí návrhu na vklad.

Správny orgán v danej veci správne zameral svoju pozornosť pri posudzovaní všetkých zákonných náležitostí predloženej zmluvy s príslušnými listinami, či sú splnené zákonné podmienky povolenia vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe tejto zmluvy. Správa katastra v danej veci postupovala v súlade s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona v spojení s § 36b ods. 1, písm. c/ vyhlášky č. 79/1996 Z.z. keď vzhľadom k tomu, že jej predchádzajúce rozhodnutie zo dňa 25.7.2005 č. 3449/2003 bolo rozhodnutím Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici č. P 19/2006 zo dňa 22.2.2006 zrušené a tým protestu Krajskej prokuratúry Banská Bystrica vyhovené, opätovne posudzovala skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu vlastníckeho práva, súčasne skúmajúc, či po uzavretí zmluvy do rozhodnutia o povolení vkladu, nenastali skutkové alebo právne zmeny, ktoré by bránili vkladu do katastra.

Odvolačí súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa ako aj správneho orgánu, že v danej veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie vkladu podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona, pretože v čase rozhodovania o povolení vkladu preskúvaným rozhodnutím v konaní bolo preukázané, že predávajúci predmetnú zmluvu o prevode vlastníctva bytu nepodpísal a ani nebol nahradený prejav jeho vôle smerujúci k uzavretiu tejto

zmluvy, keďže vyššie uvedený rozsudok okresného súdu, ktorým bol nahradený jeho prejav vôle, bol rozhodnutím krajského súdu zrušený. Aj podľa názoru odvolacieho súdu uvedené skutočnosti spôsobujú neplatnosť tejto zmluvy, na ktorú okolnosť správny orgán v súlade s § 31 ods. 1 katastrálneho zákona prihliadol.

Odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietku navrhovateľky, ktorou vytýkala súdu prvého stupňa, že sa nevysporiadal v intenciách názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5SžoKS 7/2006 zo dňa 25.1.2007 s tým, že rozsudok č. k. 13C 53/00-499 bol v čase rozhodovania Katastrálneho úradu Banská Bystrica č. P 19/2006 zo dňa 22.2.2006 právoplatný a preto nemalo dôjsť ku zrušeniu rozhodnutia o povolení vkladu č. V 3449/2003 zo dňa 25.7.2005, pretože predmetom preskúmovacieho konania nie je uvedené rozhodnutie Katastrálneho úradu Banská Bystrica, ale predmetom tohto preskúmovacieho konania je rozhodnutie správy katastra o zamietnutí vkladu, pričom správa katastra opätovne rozhodovala o návrhu na vklad zo dňa 14.8.2003 potom, ako uvedené rozhodnutie katastrálneho úradu bolo právoplatné dňa 15.7.2006.

Odvolací súd nemohol prihliadnuť ani na ďalšiu námietku navrhovateľky, že ak právne účinky vkladu nastávajú ku dňu doručenia návrhu na vklad, návrh sa musí posudzovať podľa skutočností, ktoré platili ku dňu doručenia návrhu na vklad, pretože povinnosťou správy katastra v zmysle § 31 ods. 2 v spojení s § 36b ods. 1, písm. c/ vyhlášky č. 79/1996 Z.z. bolo pri posudzovaní splnenia podmienok na vklad podľa § 31 ods. 1 skúmať všetky skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu vlastníckeho práva, súčasne skúmajúc, či po uzavretí zmluvy do rozhodnutia o povolení vkladu, nenastali skutkové alebo právne zmeny, ktoré by bránili vkladu do katastra .

Z uvedených dôvodov, pokiaľ Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodnutie odporcu potvrdil z dôvodu, že preskúmané rozhodnutie odporcu je vecne a právne správne, podľa názoru odvolacieho súdu rozhodol vo veci skutkovo správne a v súlade s katastrálnym zákonom, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 potvrdil.

Odvolací súd navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v zmysle § 246c O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 a v spojení s § 250k ods. 1, pretože bola v tomto konaní neúspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. apríla 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predseda senátu