

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **C.K.**, obyvateľky v B., proti žalovanému **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave**, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava I., Vazovova ul. č. 7/A, o preskúmanie rozhodnutia o dávke sociálnej pomoci o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. januára 2010, č.k.3 S 134/2009 -10, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. januára 2010, č.k.3 S 134/2009 -10, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 19. januára 2010, č.k. 3 S 134/2009-10, zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania právoplatného rozhodnutia žalovaného z 24. júna 2009 číslo 1/2009/01411-5/TSA, ktorým žalovaný nevyhovel žiadosti žalobkyne a nepriznal jej príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie podľa § 38 ods. 1 písm. sa/ zákona č.447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala včas odvolanie žalobkyňa. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že rozhodnutie žalovaného, ktorého preskúmanie žalobkyňa žiadala, bolo žalobkyni doručené do vlastných rúk 8. júla 2009, o čom svedčí jej podpis na doručení, pripojenej k rozhodnutiu, ktoré obsahovalo správne právne poučenie o práve podať odvolanie.

Žalobkyňa však odvolanie proti rozhodnutiu žalovaného nepodala a jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Žalobkyňa sa svojou žalobou domáhala preskúmania právoplatného rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, hoci nevyužila svoje právo podať proti nemu odvolanie v správnom konaní.

Jej žaloba preto smerovala proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu žalovaného, ktorého súdne preskúmanie je vylúčené.

Právoplatné rozhodnutia správneho orgánu (ktorým je žalovaný), podliehajúce súdnemu preskúmaniu, mohli byť preskúmané len podľa ustanovení V. časti OSP v správnom súdnictve. Súd prvého stupňa preto nepochybil, keď konanie o žalobe žalobkyne zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP, z dôvodu, že žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, konanie o jej žalobe bolo zastavené v súlade so zákonom.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, keď konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 246c v spojení s § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 OSP potvrdil.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania, lebo konanie bolo zastavené (§ 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 224 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová