

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžf/24/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200400
Dátum vydania rozhodnutia: 14.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014200400.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: FORMULA-tip, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Prešovská č. 59, Bratislava, IČO: 36 316 059, zast.: Advokátska kancelária VALAŠIK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom ul. 29. augusta č. 5, 811 08 Bratislava, proti žalovaným: 1/ Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná č. 63, Banská Bystrica; 2/ Daňový Úrad Trenčín, pobočka Považská Bystrica, Centrum č. 2408/43, Považská Bystrica, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S 49/2014-81 zo dňa 28. októbra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave z dôvodu podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušil napadnuté oznámenie Daňového úradu Trenčín z 13.01.2014 ako aj jeho prvostupňové rozhodnutie z 18.11.2013 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Konanie voči žalovanému 1/ krajský súd zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol tak, že ich náhradu priznal zaplatiť v tam ustanovenej výške k rukám právneho zástupcu v lehote do pätnásť dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Súčasne krajský súd poučil účastníkov, že hoci proti rozsudku vo veci samej odvolanie nie je prípustné (§ 250ja ods. O.s.p.), tak proti jeho časti o náhrade trov konania a zastavení konania voči žalovanému 1/ je možno podať odvolanie do 15 dní postupom tam uvedeným.

3. Proti rozsudku v časti trov konania podal žalovaný 2/ odvolanie s poukazom na odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p.

Procesné riešenie odvolacieho konania žalovaný 2/ nenavrhol.

II.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. ako aj § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok) preskúmal rozsudok krajského súdu v časti napadutej v odvolaní spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, odvolanie žalovaného 2/ treba odmietnuť.

5. Povinnosťou krajského súdu ako prvostupňového správneho súdu je aj v zmysle § 157 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. poučiť účastníka o spôsobe uplatnenia jeho práva podať opravný prostriedok proti rozhodnutiu krajského súdu, ak také právo mu vzniklo.

Podľa § 157 ods. 1 O.s.p. v znení relevantnom pre prejednávajúcu vec v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania a náležitostiach odvolania podľa § 205 ods. 1 a 2, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia.

6. Nakoľko však krajský súd za zrušovací dôvod označil § 250j ods. 3 O.s.p., s ktorým zákonodarca v zmysle § 250ja ods. 1 O.s.p. právo na uplatnenie opravného prostriedku nespojil (logický výklad „argumentum a contrario“), tak potom krajský súd nemohol proti žiadnej časti svojho rozhodnutia (v prejednávanej veci krajský súd rozhodol rozsudkom aj o náhrade trov konania) pripustiť v poučení odvolania ako riadny opravný prostriedok.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v citovanom znení opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p. v citovanom znení proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené odvolanie žalovaného 2/ nepovažoval za dôvodné, keďže zistil, že bolo podané proti súdnemu rozhodnutiu, proti ktorému zákon použitie opravného prostriedku výslovne za okolností v prejednávanej veci vyslovených neumožňuje, a preto podané odvolanie odmietol.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v citovanom znení odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Právo na náhradu trov konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov.

Podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v citovanom znení ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.