

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/78/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011201119
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5011201119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: F. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., zastúpený JUDr. Petrom Machajom, advokátom, Radlinského č. 47, Dolný Kubín, proti odporcom: 1. Obvodný pozemkový úrad v Námestove, Nám. Antona Bernoláka č. 381/4, Námestovo a 2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova č. 36, Bratislava, v konaní o určenie ceny pozemku v reštitúcii, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/94/2011-84 zo dňa 29.02.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/94/2011-84 zo dňa 29. februára 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 21S/94/2011-84 zo dňa 29.02.2012 odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 02.09.2011 označené ako „Žaloba o určenie ceny pozemku v reštitúcii“, ktoré mu bolo postúpené uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 9C/244/2011-64 zo dňa 08.11.2011. V odôvodnení uviedol, že podanie navrhovateľa posúdil podľa obsahu ako žalobu podľa § 250v zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), avšak navrhovateľ s týmto právnym posúdením nesúhlasil a trval na pôvodnej žalobe. Keďže navrhovateľ, napriek výzve súdu, svoj návrh nedoplnil a trval na pôvodnom petite, krajský súd jeho podanie odmietol podľa § 43 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

II.

Odvolanie navrhovateľa

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie. Podľa názoru navrhovateľa vychádza rozhodnutie krajského súdu z nesprávneho právneho posúdenia veci, krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, postupom súdu sa účastníkom odňala možnosť konať pred súdom a konanie súdu má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V odvolaní navrhovateľ uviedol, že sa domáhal ochrany na všeobecnom súde a preto podal žalobu na Okresný súd Námestovo; nedomáhal sa, aby rozhodoval krajský súd podľa piatej časti O. s. p., nechcel zmeniť to, čo mu bolo v rámci reštitúcie priznané (správny orgán rozhodnutím priznal celý požadovaný reštitučný nárok) a nedomáhal sa ani ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal určenia, že žalovaní sú povinní vydať mu náhradu za pozemky v primeranej výmere a kvalite a navrhol, aby bol do konania pribratý znalec.

Na základe uvedeného navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu a vec vrátil na prejednanie Okresnému súdu Námestovo.

Odporcovia sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a odvolaním bolo napadnuté uznesenie, proti ktorému bolo podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v celom rozsahu (§ 212 ods. 2 písm. b) O. s. p.) a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ osobne podal dňa 22.09.2011 na Okresný súd Námestovo žalobu o určenie ceny pozemku v reštitúcii a žiadal, aby okresný súd rozhodol, že žalovaní sú povinní vydať žalobcovi náhradu za pozemky, ktoré boli predmetom reštitučného konania č. OPÚ-2008/00009/dam/, a to prevodom pozemkov v primeranej výmere a kvalite, pričom žalovaní sú povinní vychádzať z hodnoty 3,33 €/m².

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 9C/244/2011-64 zo dňa 08.11.2011 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému, keďže podanie navrhovateľa posúdil ako žalobu v správnom súdnictve.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 21S/94/2011-68 zo dňa 12.12.2011 vyzval navrhovateľa, aby uviedol, či je jeho podanie podaním v zmysle § 250v O. s. p. (návrhom na ochranu pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy) alebo podaním v zmysle § 249 ods. 1 O. s. p. (žalobou proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu).

V podaní zo dňa 11.01.2012, doručenom krajskému súdu dňa 19.01.2012, navrhovateľ uviedol, že sa neobrátil na súd a nežiadal žalobou o ochranu podľa § 250v O. s. p. a ani podľa § 249 ods. 1 O. s. p., ale žalobou sa obrátil na všeobecný súd, aby rozhodol, že žalovaní sú povinní vydať žalobcovi náhradu za pozemky, ktoré boli predmetom reštitučného konania č. OPÚ-2008/00009/dam/, a to prevodom pozemkov v primeranej výmere a kvalite, pričom žalovaní sú povinní vychádzať z hodnoty 3,33 €/m².

Napadnutým uznesením č. k. 21S/94/2011-84 zo dňa 29.02.2012 krajský súd podanie navrhovateľa odmietol.

Podľa § 244 ods. 1, 4 a 5 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Sudy v správnom súdnictve rozhodujú o návrhoch na uloženie povinnosti orgánom verejnej správy konať o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy a o opatreniach na vynútenie plnenia svojich rozhodnutí postupom uvedeným v § 250b a 250u. Sudy v správnom súdnictve konajú o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy a o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích

správnych orgánov. Vo volebných veciach a vo veciach registrácie politických strán a politických hnutí konajú a rozhodujú sudy podľa ustanovení tejto časti v rozsahu vymedzenom osobitnými predpismi.

Niekedy nie je ľahké rozlíšiť, či vec patrí do všeobecného súdnictva alebo do správneho súdnictva, pričom predovšetkým okresný súd, ak podanie účastníka nie je celkom jasné, musí v súlade s § 43 O. s. p. vždy odstrániť vady tohto podania tak, aby bolo nad akúkoľvek pochybnosť zrejmé, čo je predmetom konania a či daná vec spadá pod správne súdnictvo.

Navrhovateľ v žalobe zo dňa 02.09.2011 uviedol, že žiada súd, aby rozhodol, že žalovaní sú povinní mu vydať náhradu za pozemky, ktoré boli predmetom reštitučného konania č. OPÚ-2008/00009/dam/, a to prevodom pozemkov v primeranej výmere a kvalite a žalovaní sú povinní vychádzať z hodnoty 3,33 €/m². V podaní zo dňa 11.01.2011 sa na výzvu krajského súdu jasne vyjadril, že podanou žalobou nežiadal o ochranu podľa § 250v, ani podľa § 249 ods. 1 O. s. p., t.j. nepodal žalobu podľa piatej časti O. s. p. Podľa názoru odvolacieho súdu tak dospel krajský súd k nesprávnemu záveru, na základe ktorého posudzoval podanie navrhovateľa ako žalobu podľa piatej časti O. s. p. a keďže toto podanie neobsahovalo potrebné náležitosti a navrhovateľ ich ani na výzvu nedoplnil, krajský súd ho odmietol podľa § 43 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd zruší rozhodnutie, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že krajský súd odmietol podanie navrhovateľa z dôvodu neodstránenia nedostatkov podania, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ opakovane tvrdil, že nepodal žalobu podľa piatej časti O. s. p. (t. j. žalobu v správnom súdnictve), bolo potrebné, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/94/2011-84 zo dňa 29.02.2012 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p., § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. a § 221 ods. 2 O. s. p.), keďže postupom súdu došlo k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom.

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd postúpil vec príslušnému okresnému súdu, ktorý preskúma, či podanie navrhovateľa zo dňa 02.09.2011 označené ako „Žaloba o určenie ceny pozemku v reštitúcii“ spĺňa podmienky na konanie podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku a následne vo veci rozhodne.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.