

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Nds/18/2019  
Identifikačné číslo spisu: 8018200433  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8018200433.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: B. A. A., bytom X. R. XXX, XX-XXX X. R., Poľská republika, zastúpená JUDr. Ing. Zuzanou Kvakovou, so sídlom J. M. Geromettu 146/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 16552-3/2018-BA zo dňa 09.05.2018, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Miestne príslušným súdom na prejednanie veci je Krajský súd v Prešove.

### Odôvodnenie

1. Žalobou, doručenou Krajskému súdu v Prešove dňa 11.07.2018, sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 16552-3/2018-BA zo dňa 09.05.2018 ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobkyne a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočky Svidník č. 2451-10/2015-SK z 25.05.2015 o tom, že žalobkyni ako zamestnankyni zamestnávateľa J. H. W. DOMINEWS nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti od 01.01.2014 do 31.05.2014 podľa slovenskej legislatívy.

2. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 8Sa/38/2018-28 z 02.10.2018 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako miestne príslušnému s odôvodnením, že ide o žalobu v sociálnych veciach a miestna príslušnosť v konaní o žalobe v sociálnych veciach sa spravuje podľa § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP). Žalobkyňa je občiankou Poľskej republiky, kde má aj trvalý pobyt. Z obsahu spisu nijako nevyplýva, že by mala žalobkyňa na území Slovenskej republiky prechodný pobyt, resp. že by sa tu zdržiavala. Vzhľadom na obsah napadnutého rozhodnutia, ktoré rieši otázku uplatniteľnej legislatívy v otázkach sociálneho zabezpečenia vzhľadom na vzťah žalobkyne a jej bývalého zamestnávateľa v roku 2014 nemožno ani konštatovať, že by išlo o aktuálnu situáciu a aby bola žalobkyňa v súčasnosti zamestnaná na území Slovenskej republiky a že by sa tu z tohto dôvodu zdržiavala. Táto podmienka preto nie je splnená a § 13 ods. 3 SSP preto vo veci uplatniť nemožno.

Keďže ide o osobitné ustanovenie vo veci určenia miestnej príslušnosti, takto určená miestna príslušnosť je osobitnou výlučnou príslušnosťou, ktoré je výnimkou zo všeobecného pravidla v zmysle § 13 ods. 1 SSP. Krajský súd v Prešove preto v zmysle ust. § 9 ods. 2 SSP postúpil vec miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave

3. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil. Poukázal na ust. § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v obvode ktorého má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak SSP neustanovuje inak. V uvedenej veci je sídlo pobočky vo Svidníku, ktorý je súčasťou územného obvodu Krajského súdu v Prešove. V danej veci podľa názoru Krajského súdu v Bratislave nie je možné postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP pretože žalobkyňa na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a z obsahu spisu vyplýva, že sa na jej území ani nezdržuje. Podľa § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať iba v prípade, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 OSP.

5. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

8. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštalácie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia, ktoré osobitne ustanovuje miestne príslušný súd v sociálnych veciach, v zmysle § 13 ods. 3 SSP.

10. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštalácie k účastníkovi konania, a preto na účely určenia miestne príslušného súdu je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 SSP nie je možné obísť ani v prípade, že žalobkyňa nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 SSP takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 SSP.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 SSP, a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 SSP. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

12. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Svidník, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Prešove. Krajský súd v Prešove je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 SSP miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.