

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/35/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200070
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014200070.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Moravu a členov senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Petry Príbelskej, PhD., v právnej veci žalobcu: Spolok Včelárov Slovenska, so sídlom Oravická 612/12, Trstená, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava 215, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, so sídlom Dobrovičova 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného S: 4720/2013-520, Z: 31975/2013 zo dňa 20. novembra 2013, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/8/2014-141 zo dňa 31. októbra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6S/8/2014-141 zo dňa 31. októbra 2014 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 6S/8/2014-141 zo dňa 31.10.2014 s poukazom na § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného S: 4720/2013-520, Z: 31975/2013 zo dňa 20.11.2013. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

2. Rozhodnutím S: 4720/2013-520, Z: 31975/2013 zo dňa 20.11.2013, žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 700/3302/2013 zo dňa 17.09.2013, ktorým ako orgán príslušný podľa § 7 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka v súlade s § 46 a nasl. zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), podľa čl. 106 a čl. 108 nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky a § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 31/2011 Z.z. o poskytovaní pomoci na podporu zlepšenia podmienok pri produkcii a obchodovaní s včelími produktmi, zamietla žiadosť žalobcu o poskytnutie pomoci na podporu zlepšenia podmienok pri produkcii a obchodovaní s včelími produktmi na podporný

rok 2013/2014 zo dňa 26.07.2013 z dôvodu, že žalobca ku dňu podania žiadosti t.j. 26.07.2013 nezdužoval viac ako 10% včelárov, čím nespĺnil podmienku v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z.

3. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že žalobca namietal nezákonnosť rozhodnutia žalovaného a prvostupňového orgánu, spočívajúcu v tom, že uplatnili diskriminačný výklad ustanovení nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. v neprospech žalobcu, keď nerešpektujú ustanovenie § 18 ods. 2 správneho poriadku žiadosť žalobcu neposudzovali ku dňu začatia správneho konania (29.07.2013), ale ku dňu podania tejto žiadosti (26.17.2013). Poukázal na skutočnosť, že ku dňu začatia konania podľa údajov Centrálného registra včelstiev Slovenska združoval 10,017% včelárov, čím preukázal, že na podanie tejto žiadosti bol aktívne legitimovaný. Namietal, že zákon č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti a vyhláška MPRV SR č. 206/2012 Z.z. o identifikácii a registrácii včelstiev neupravujú členov včelárskeho združenia a preto ich nemožno aplikovať pri posudzovaní percentuálneho pomeru členov konkrétneho združenia včelárov. Za relevantnú právnu normu je podľa názoru žalobcu potrebné považovať zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. V tejto súvislosti poukázal aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 341/07, v zmysle ktorého je pri výklade jednotlivých noriem nevyhnutné vychádzať zo zmyslu a obsahu právnej úpravy a nie len z doslovného výkladu. Žalovaný k veci uviedol, že Centrálny register včelstiev vedený Centrom výskumu živočíšnej výroby na Ústave včelárstva Liptovský Hrádok na základe poverenia ministerstva v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 39/2007 Z. z. je jediným relevantným zdrojom informácií o počtoch a zastúpení včelárov, pretože len osoby registrované v tomto registri sú včelármi v zmysle nariadenia vlády č. 31/2011 Z. z. Z uvedeného dôvodu sa nestotožnil s tvrdením žalobcu o tom, že žiaden právny predpis neupravuje registráciu a identifikáciu členov akéhokoľvek včelárskeho združenia. Žalovaný mal za to, že pri vydaní rozhodnutia postupoval v súlade s § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z. z. ako aj príslušnými ustanoveniami správneho poriadku.

4. Krajský súd po preskúmaní administratívneho spisu dospel k záveru, že žalobca nepreukázal splnenie kritérií v zmysle § 2 ods. 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z., keďže v čase podania žiadosti združoval len 9,95% včelárov. Argumentoval tým, že už samotným gramatickým výkladom je možné ustáliť, že podmienku združovania viac ako 10% včelárov je potrebné splniť ku dňu podania žiadosti. Poukázal na to, že nariadenie vlády č. 31/2011 Z.z. vymedzuje žiadateľa ako osobu, ktorá podáva žiadosť o poskytnutie pomoci a týmto žiadateľom môže byť včelárske združenie združujúce viac ako 10% včelárov. V danom prípade bolo potrebné postupovať podľa § 19 ods. 1, 2, 4 správneho poriadku, na ktorý odkazuje aj ustanovenie § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z. Krajský súd nepovažoval postup žalovaného ani prvostupňového orgánu za diskriminačný vo vzťahu k žalobcovi, keďže žalobca nepredložil žiadne dôkazy o tom, že žalovaný konal voči žalobcovi menej priaznivo, než voči iným osobám v obdobných prípadoch.

5. Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu včas odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnutý rozsudok zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca vytýkal krajskému súdu nesprávne právne posúdenie ustanovenia § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. v kontexte s dôkazmi, ktoré žalobca predložil na preukázanie svojich tvrdení. Krajský súd tento dôkazný materiál nemal v čase rozhodovania k dispozícii, čo sa prejavilo aj v nedostatočnom odôvodnení napadnutého rozsudku. Žalobca poukázal aj na vyjadrenie riaditeľky odboru živočíšnej výroby MPRV SR Ing. E. Q. zo dňa 05.09.2012, z ktorého vyplýva, že relevantným zdrojom pre stanovenie počtu včelárov príslušného včelárskeho združenia ako oprávneného žiadateľa o podporu v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. k 31.07 príslušného roka je Centrálny register včelstiev. Žalobca namietal, že krajský súd nesprávne vyhodnotil diskriminačný postup žalovaného pri výklade tohto nariadenia a zároveň nesprávne posúdil úpravu v ustanovenia § 18 ods. 2 správneho poriadku. Zdôraznil, že konanie o žiadosti sa začalo dňa 29.7.2013, pričom dátumu na žiadosti nemožno prikladať význam na účely posudzovania splnenia podmienok v zmysle § 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. Ustanovenie § 18 ods. 2 správneho poriadku jednoznačne určuje, kedy je konanie začaté a nie je prípustné postupovať inak. Žalovaný mal takto splnenie podmienok žiadosti posudzovať

najskôr k dátumu po prijatí žiadosti, čo krajský súd nevyhodnotil správne. Záverom poukázal na to, že krajský súd sa nezaoberal dôkazmi, z ktorých vyplýva účelovosť a manipulácia s údajmi vedenými v registri včelstiev.

6. Žalovaný sa vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu stotožnil s právnymi závermi vyslovenými v rozsudku krajského súdu a preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné priznať úspech.

8. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

11. Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

12. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

13. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie odvolaním napadnutého rozsudku krajského súdu, ktorým zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného S: 4720/2013-520, Z: 31975/2013 zo dňa 20.11.2013, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Pôdohospodárskej platobnej agentúry č. 700/3302/2013 zo dňa 17.09.2013 o zamietnutí žiadosti žalobcu o poskytnutie pomoci na podporu zlepšenia podmienok pri produkcii a obchodovaní s včelími produktmi na podporný rok 2013/2014 zo dňa 26.07.2013 z dôvodu, že žalobca ku dňu podania žiadosti, t.j. 26.07.2013 nezdržoval viac ako 10% včelárov, čím nespĺnil podmienku v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z. z.

14. Odvolací súd vychádzajúc z dôvodov odvolania žalobcu, považoval za potrebné zaujať právny názor predovšetkým k otázke splnenia podmienok žalobcom v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. a teda, či žalobca spĺňal kritérium žiadateľa o poskytnutie pomoci, ktorý združuje viac ako 10% včelárov a zastupuje včelárov, ktorí čerpajú pomoc prostredníctvom včelárskych združení. V

tejto súvislosti bolo nevyhnutné ustáliť najmä to, či ustanovenie § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. viaže splnenie podmienky (združovať viac ako 10% včelárov) ku dňu podania žiadosti alebo ku dňu doručenia tejto žiadosti správne mu orgánu, t.j. ku dňu začatia správneho konania.

15. Základným právnym rámcom upravujúcim poskytovanie finančnej pomoci z prostriedkov Európskej únie a z prostriedkov štátneho rozpočtu na podporu zlepšenia podmienok pri produkcii a obchodovaní s včelími produktmi pri výkone opatrení podľa osobitného predpisu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 31/2011 Z.z. o poskytovaní pomoci na podporu zlepšenia podmienok pri produkcii a obchodovaní s včelími produktmi. Uvedené nariadenie bolo prijaté na vykonanie zákona č. 543/2007 Z.z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pri poskytovaní podpory v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a priamo uplatniteľných opatrení určených na pomoc v oblasti včelárstva stanovených čl. 106 a čl. 108 nariadenia Rady (ES) č. 1234/2007 o vytvorení spoločnej organizácie poľnohospodárskych trhov a o osobitných ustanoveniach pre určité poľnohospodárske výrobky.

16. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. na účely tohto nariadenia vlády je včelárom fyzická osoba alebo právnická osoba registrovaná v centrálnom registri včelstiev.

17. Podľa § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. žiadateľom o poskytnutie pomoci je včelárske združenie, ktoré združuje viac ako 10% včelárov a zastupuje včelárov, ktorí čerpajú pomoc prostredníctvom včelárskych združení.

18. Podľa § 2 ods. 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. žiadosť o poskytnutie pomoci (ďalej len „žiadosť o pomoc“) podáva žiadateľ Pôdohospodárskej platobnej agentúre (ďalej len „platobná agentúra“) do 31. júla príslušného kalendárneho roka na podporné obdobie od 1. septembra príslušného kalendárneho roka do 31. augusta nasledujúceho roka (ďalej len „podporný rok“) na tlačíve, ktorého vzor zverejňuje platobná agentúra na svojom webovom sídle.

19. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 39/2007 Z.z. o veterinárnej starostlivosti, hospodárske zvieratá musia byť identifikované a ich identifikačné údaje sa vedú v centrálnom registri hospodárskych zvierat. Počítačovú databázu pre centrálny register hospodárskych zvierat vedie fyzická osoba alebo právnická osoba poverená ministerstvom.

20. Podľa § 1 písm. d/ vyhlášky č. 206/2012 Z.z. na účely tejto vyhlášky sa rozumie centrálnym registrom včelstiev (ďalej len „register“) centrálna databáza vlastníkov včelstiev, stanovišť a ostatných informácií o včelstvách.

21. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 543/2007 Z.z. na konanie podľa § 7 ods. 1 písm. a/, § 15 a 16 sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon v § 16a až 16d neustanovuje inak.

22. Podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku, konanie je začaté dňom, keď podanie účastníka konania došlo správne mu orgánu príslušnému vo veci rozhodnúť. Pokiaľ sa konanie začína na podnet správneho orgánu, je konanie začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon.

23. Podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku podanie možno urobiť písomne alebo ústne do zápisnice, alebo elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona. Možno ho urobiť aj telegraficky alebo telefaxom; také podanie obsahujúce návrh vo veci treba písomne alebo ústne do zápisnice doplniť najneskôr do troch dní.

24. Podľa § 27 ods. 3 správneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správne mu orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.

25. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva že subjektom oprávneným na podanie žiadosti v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. je výlučne právnická osoba - včelárske združenie. Keďže žalobca je združením založeným podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, podmienku oprávneného

subjektu - včelárskeho združenia spĺňa. Vzhľadom na to, že ustanovenie § 2 ods. 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. určuje lehotu na podanie žiadosti o poskytnutie pomoci do 31.07.2013 a žalobca podal žiadosť na pošte dňa 26.7.2013, je potrebné konštatovať, že žalobca ako subjekt oprávnený na podanie žiadosti podal žiadosť o poskytnutie pomoci v stanovenej lehote.

26. Okrem splnenia uvedených podmienok ustanovenie § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. zároveň vyžaduje, aby včelárske združenie združovalo viac ako 10% včelárov a zastupovalo včelárov, ktorí čerpajú pomoc prostredníctvom včelárskych združení. Pri posudzovaní splnenia podmienky percentuálneho pomeru členov konkrétneho združenia včelárov je potrebné vychádzať zo znenia § 1 ods. 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z., ktoré jednoznačne definuje včelára ako fyzickú alebo právnickú osobu registrovanú v centrálnom registri včelstiev. Centrálny register včelstiev vedený podľa § 19 ods. 1 zákona č. 39/2007 Z.z. tak ako centrálna databáza vlastníkov včelstiev je jediným a záväzným zdrojom informácií o celkovom počte včelárov. Odvolací súd preto zhodne s názorom krajského súdu nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu týkajúcu sa absencie právnej úpravy registrácie a identifikácie členov včelárskeho združenia.

27. Vo vzťahu k otázke určenia časového hľadiska rozhodujúceho pre splnenie podmienky percentuálneho pomeru členov združenia včelárov v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z., sa odvolací súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu o potrebe vychádzať z údajov v čase doručenia žiadosti príslušnému orgánu. Je síce nepochybné, že konanie vo veci žiadosti o poskytnutie pomoci sa začalo v zmysle § 18 ods. 2 správneho poriadku až dňom doručenia žiadosti príslušnému orgánu, t.j. dňa 29.07.2013, avšak odvolací súd zastáva názor, že pre posudzovanie splnenia podmienky percentuálneho pomeru členov združenia včelárov je rozhodujúci stav v centrálnom registri včelárov ku dňu podania žiadosti (26.07.2013). Dátum podania žiadosti tak v danom prípade nemal právny význam len vo vzťahu k otázke zachovania lehoty v zmysle v ustanovenia § 2 ods. 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z., ale bol určujúcim aj pre posúdenie splnenia podmienok podľa § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z.. Pokiaľ žalobca poukazoval na nejednoznačnosť právnej úpravy odvolací súd uvádza, že zo samotného znenia ustanovenia § 2 ods. 2 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. vyplýva, že žiadosť podáva včelárske združenie - žiadateľ a teda splnenie podmienky združovať viac ako 10% včelárov je viazané na žiadosť resp. na podanie tejto žiadosti. Vzhľadom na to, že žalobca ku dňu žiadosti dňa 26.7.2013 združoval len 9,95% včelárov, neprekázal splnenie kritérií v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. Odvolací súd preto konštatuje, že správne orgány nepostupovali v rozpore s § 3 ods. 2 správneho poriadku a nimi zvolený výklad nariadenia nemožno hodnotiť ako diskriminačný. Práve naopak, výklad, na ktorý poukazoval žalobca sa javí ako nelogický a v rozpore s účelom a zmyslom právnej úpravy, nakoľko nie je vylúčené, že v časovom období od podania žiadosti do jej doručenia príslušnému orgánu môže dôjsť k zmene percentuálneho pomeru členov združenia nielen v prospech, ale aj v neprospech žalobcu. Posudzovanie splnenia podmienok v zmysle § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z. ku dňu podania žiadosti žalobcovi garantuje, že stav uvedený v centrálnom registri k tomuto dňu je pre príslušný orgán záväzný. Žalobca si tak môže tieto údaje pred podaním žiadosti preveriť v centrálnom registri a zároveň môže predvídať splnenie podmienky uvedenej v ustanovení § 2 ods. 1 nariadenia vlády č. 31/2011 Z.z..

28. K námietke žalobcu, že krajský súd sa nezaoberal dôkazmi, z ktorých vyplýva účelovosť a manipulácia s údajmi vedenými v registri včelstiev ako aj to, že žalobcom predložené dôkazy krajský súd nemal v čase rozhodovania k dispozícii, čoho dôsledkom malo byť nedostatočné odôvodnenie rozsudku, odvolací súd uvádza, že správny súd je súdom, ktorý posudzuje iba právne otázky napadnutého rozhodnutia alebo postupu orgánu verejnej správy. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 prvá veta O.s.p.). P <.reto v správnom súdnom konaní súd dokazovanie zásadne nevykonáva, vykonáva len také dokazovanie, ktoré je nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia, t.j. jeho rozsah je obmedzený účelom správneho súdneho konania (§ 250i ods. 1 veta druhá O.s.p.). Je <. to tak preto, že úlohou súdu v správnom súdnom konaní (prvostupňového ani odvolacieho) nie je nahradzovať činnosť správnych orgánov pri zisťovaní skutkového stavu dopĺňaním dokazovania, ale preskúmať zákonnosť ich rozhodnutí, teda to, či kompetentné orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou

rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy, t.j. preskúmať aj postup, ktorý predchádzal vydaniu týchto rozhodnutí s prihliadnutím na záväznosť zisteného skutkového stavu, ktorý tu bol v čase ich vydania.

29. Podľa názoru odvolacieho súdu námietky žalobcu vznesené v odvolaní neboli spôsobilé ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu. Odvolanie žalobcu neobsahuje žiadne nové skutočnosti, s ktorými by sa krajský súd nebol vyporiadal a ktorými by žalobca bol preukázal konkrétne porušenie alebo ohrozenie svojich subjektívnych práv.

30. Keďže podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd o otázkach, ktoré boli dôvodom na podanie žaloby žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, nerozhodol svojvoľne ani protizákonne a keďže odvolací súd nezistil dôvod na zmenu ani zrušenie napadnutého rozsudku považujúc aj jeho odôvodnenie za logické, jasné a zrozumiteľné, rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. potvrdil.

31. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal a žalovanému zo zákona náhrada trov konania neprináleží.

32. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.