

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. P. K.**, bývajúceho v T., t.č. Š., proti žalovanej **JUDr. A. G.**, bývajúcej v T., o **vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 18 C 34/2009, o návrhu žalovanej na prikázanie veci Okresnému súdu Malacky z dôvodu vhodnosti, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovanej na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 18 C 34/2009 Okresnému súdu Malacky **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie návrh žalovanej na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Žalovaná svoj návrh odôvodnila tým, že na adrese svojho trvalého bydliska v T. sa nezdržiava vzhľadom na skutočnosť, že predmetný rodinný dom nie je užívateľsky schopný. Navyše je dlhodobo práceneschopná a presúvanie sa do T. je pre ňu náročné, preto je vhodné vec delegovať Okresnému súdu Malacky.

Žalobca v písomnom vyjadrení navrhol návrh žalovanej na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti zamietnuť ako bezdôvodný, s cieľom spôsobovať súdne prierahy. Poukázal na to, že žalovaná má v T. trvalé bydlisko, je konateľkou spoločnosti so sídlom v T., na ktoré mesto sú viazané aj jej podnikateľské aktivity a v T. je i často vídaná svedkami i samotným žalobcom.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Vychádzajúc z cit. ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. vec môže byť inému súdu toho istého stupňa prikázaná z dôvodu vhodnosti. Postup podľa tohto ustanovenia predstavuje výnimku z ústavou garantovanej zásady, že nikto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu i sudcu ustanovuje zákon. Preto skutočnosti odôvodňujúce odňatie veci z dôvodu vhodnosti príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu sa musia vyznačovať určitou mimoriadnosťou. Pôjde najmä o skutočnosti, na základe ktorých možno spoľahlivo vyvodiť, že iným ako príslušným súdom bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. Podstatný význam pri posudzovaní týchto skutočností má aj stanovisko účastníkov konania.

Vychádzajúc z týchto hľadísk pri posudzovaní žalovanou uvádzaných skutočností pre postup podľa § 12 ods. 2 O.s.p., za dôvod vhodnosti nie je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci dlhodobú práceneschopnosť a (zrejme) s tým spojenú náročnosť "presúvania sa" do T., v kontexte s ničím nepodloženým tvrdením žalovanej o jej nezdržiavaní sa v mieste trvalého bydliska (kde inak preberá aj doručované písomnosti), bez uvedenia aktuálneho miesta pobytu, berúc pritom do úvahy aj negatívne stanovisko žalobcu.

Preto podľa § 12 ods. 3 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalovanej na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. októbra 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová