

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/225/2016
Identifikačné číslo spisu:	5715201713
Dátum vydania rozhodnutia:	13.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5715201713.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ R.P., 2/ W.P., oboch bývajúcich v C. a zastúpených JUDr. Pavlom Dlhopolčekom, advokátom so sídlom vo Vášňovom č. 53, proti žalovaným 1/ Mestu Turany, so sídlom v Turanoch, Osloboditeľov č. 83/91, zastúpenému JUDr. Silviou Tatarkovou, advokátkou so sídlom v Martine, E. B. Lukáča č. 2, 2/ JUDr. C. R., 3/ Q. R., obom bývajúcim v C. a zastúpeným Mgr. Petrom Gilanom, advokátom so sídlom v Martine, Kukučínova č. 1, o neplatnosť kúpnej zmluvy, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5 C 71/2015, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 26. januára 2016 sp. zn. 8 Co 123/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ až 3/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Martin rozsudkom z 11. novembra 2015 č.k. 5 C 71/2015-114 v spojení s opravným uznesením z 26. januára 2016 č.k. 5 C 71/2015-134 zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia voči žalovaným domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej 20. januára 2012 (vrátane jej dodatku z 15. februára 2012), na základe ktorej žalovaný 1/ predal žalovaným 2/, 3/ nehnuteľnosť v katastrálnom území C., ktorá je v katastri nehnuteľností zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX ako parcela č. XXXXX/XX - zastavané plochy o výmere XX m². Žalobcov 1/, 2/ zaviazal zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania; žalovaným 2/, 3/ nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ v konaní nepreukázali naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvedenej kúpnej zmluvy (§ 80 písm. c/ O.s.p.), lebo výrokom určujúcim neplatnosť kúpnej zmluvy by sa na právnom postavení žalobcov nič nezmenilo, pretože by sa nestali vlastníkmi spornej nehnuteľnosti. V dôsledku toho odvolací súd považoval žalobu za procesne neprípustnú, a preto ju zamietol. Žalobcovia 1/, 2/ podali proti rozsudku odvolanie.

2. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 26. januára 2016 sp. zn. 8 Co 123/2016 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením potvrdil ako vecne správny (§ 219 O.s.p.), žalobcov 1/, 2/ zaviazal zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov odvolacieho konania a žalovaným 2/, 3/ náhradu trov

konania nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie ako i s jeho právnym posúdením veci a dospel k zhodnému názoru ako súd prvej inštancie o procesnej neprípustnosti danej určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.

3. Žalobcovia 1/, 2/ podali 19. septembra 2016 proti potvrdzujúcemu výroku rozsudku odvolacieho súdu a výroku, ktorým boli zaviazaní na náhradu trov odvolacieho konania, dovolanie. Dovolanie odôvodnili dovolacím dôvodom uvedeným v § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko súd nesprávnym procesným postupom znemožnili strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uvedenú vadu zmätočnosti videli v tom, že odvolací súd im neumožnil účasť na odvolacom pojednávaní, na ktorom chceli podrobne osobne poukázať na všetky okolnosti prejednávanej veci, ako i v tom, že odvolací súd sa odmietol zaoberať všetkými námietkami uvedenými v ich odvolaní. Z týchto dôvodov dovolatelia žiadali, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu v dovolaní napadnutých výrokoch zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie zamietnuť; vadu zmätočnosti uvádzanú žalobcami považoval za nedôvodnú.

5. Žalovaný 2/, 3/ vo vyjadrení k dovolaniu uviedli, že rozhodnutie odvolacieho súdu je správne.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobcov 1/, 2/ treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Najvyšší súd v rozhodnutiach vydaných do 30. júna 2016 viackrát (viď napríklad sp. zn. 1 Cdo 6/2014, 3 Cdo 209/2015, 3 Cdo 308/2016, 5 Cdo 255/2014) uviedol, že právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v občianskoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

8. Dovolací súd je viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytkaná v dovolaní (viď § 428 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. V danom prípade žalobcovia uplatnili dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné (proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí), ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9.1. Právo na spravodlivý súdny proces je jedným zo základných ľudských práv a do obsahu tohto práva viacero samostatných subjektívnych práv a princípov. Podstatou tohto práva je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nezávislom a nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predpokladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami, ale ani právo vyjadrovať sa k spôsobu hodnotenia ňou navrhnutých dôkazov súdom a dožadovať sa ňou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (viď napríklad rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, II. ÚS 3/97, II. ÚS 251/03).

10. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že odvolací súd im neumožnil účasť na odvolacom pojednávaní, dovolací súd poukazuje na to, že odvolací súd v danej veci konal a vo veci rozhodol za účinnosti právnej úpravy účinnej do 1. júla 2016 (Občianskeho súdneho poriadku - ďalej len „O.s.p.“).

10.1. Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej nariadil predseda senátu odvolacieho súdu pojednávanie, ak a/ bolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, b/ išlo o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania, c/ to vyžadoval dôležitý verejný záujem. Podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v ostatných prípadoch mohol odvolací súd rozhodnúť aj bez nariadenia odvolacieho pojednávania.

10.2. Z vyššie citovaných ustanovení § 214 ods. 1 a 2 O.s.p. vyplývalo, že (len) v prípadoch uvedených v § 214 ods. 1 O.s.p. bol odvolací súd povinný nariadiť pojednávanie, v ostatných prípadoch však mohol rozhodnúť aj bez nariadenia odvolacieho pojednávania. O tom, či v prípadoch, na ktoré sa nevzťahuje ustanovenie § 214 ods. 1 O.s.p., bude nariadené odvolacie pojednávanie, rozhodoval odvolací súd.

11. V danom prípade: a/ odvolací súd dospel k záveru, že netreba zopakovať alebo doplniť dokazovanie, b/ nejde o konanie vo veciach porušenia zásady rovnakého zaobchádzania a c/ nariadenie odvolacieho pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem. Vzhľadom na to nebolo povinnosťou odvolacieho súdu nariadiť na prejednanie odvolania pojednávanie.

12. Postupom odvolacieho súdu, ktorý sa nepriečil zákonu, nemohlo dôjsť k porušeniu práva žalobcov na spravodlivý súdny proces. Neopodstatnená je preto ich námietka, že namietaným postupom odvolacieho súdu došlo k procesnej vade v zmysle § 420 písm. f/ CSP.

13. Pre úplnosť treba dodať, že účastníci boli riadne upovedomení o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu spôsobom, ktorý zodpovedal zákonu (§ 156 ods. 3 O.s.p.) - viď oznámenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku založené v súdnom spise na č.l. 156 a 157.

14. K tvrdeniu žalobcov, že odvolací súd sa v rozhodnutí nevyporiadal so všetkými ich odvolacími námietkami, dovolací súd poukazuje na doterajšiu judikatúru najvyššieho súdu - R 111/1998, R 2/2016, ako aj rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 364/2015, II. ÚS 184/2015, III. ÚS 288/2015 a I. ÚS 547/2016, v zmysle ktorých nedostatok odôvodnenia rozhodnutia (nepreskúmateľnosť) bol považovaný len za vlastnosť rozhodnutia súdu, ktorý zmätočnosť rozhodnutia nezakladá.

14.1. V predmetnej veci sú v dovolaní napadnutom rozhodnutí (obsah ktorého nemožno posudzovať izolovane od rozsudku súdu prvej inštancie, lebo prvoinštančné a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok - viď rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08) zreteľne vysvetlené jeho podstatné dôvody, uvedenie ustanovení, ktoré aplikoval a z ktorých vyvodil svoje právne závery, ako i vysvetlenie právnych úvah, ktorými sa pri rozhodovaní riadil. Prijaté právne závery sú primerane odôvodnené spôsobom zodpovedajúcim § 157 ods. 2 O.s.p. Za procesnú vadu konania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nemožno považovať to, že odvolací súd neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv dovolateľov.

15. Z týchto dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie v danej veci smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

16. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.