

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/17/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123419621
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123419621.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ L. A., G., H. XX, IČO: XX XXX XXX, 2/ O. Č. - A., narodený XX. O. XXXX, G., H. X, obaja zastúpení advokátom JUDr. Františkom Svatuškom, Humenné, Námestie slobody 25, proti žalovanej: S. G., narodená X. M. XXXX, G., H. XX, o zaplatenie 29.300,55 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/6/2024, o nesúhlase Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/6/2024 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Bardejov.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd, na ktorom sa viedlo upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) postúpil vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 11Up/1479/2023 Okresnému súde Bardejov ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

2. Postúpenie sporu Okresnému súde Bardejov odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že žalobcovia navrhli pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

3. Okresný súd Bardejov po oboznámení sa so spisom dospel k záveru, že medzi stranami sporu sa jedná o obchodno-záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a teda v zmysle § 22 písm. e) CSP je kauzálnne príslušným súdom na konanie Okresný súd Prešov a preto podľa § 43 ods. 2 CSP s postúpením spisu nesúhlasil a súdny spis predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému na rozhodnutie o príslušnosti. K tomuto záveru Okresný súd Bardejov dospel na základe toho, že z podanej žaloby žalobcov vyplýva, že predmetom súdneho konania je nárok žalobcov voči žalovanej na zaplatenie náhrady škody, pričom zo skutkových tvrdení v žalobe a predložených dôkazov (rozsudok Okresného súdu Bardejov č.k. 1T/9/2014-657) vyplýva, že žalobcovia tento svoj nárok odvodzujú od konania žalovanej, ktorá ako podnikateľka pod obchodným menom S. G. - S., s miestom podnikania G., H. XX, IČO: XX XXX XXX na základe

zmlúv o vedení účtovníctva viedla pre žalobcov ako podnikateľov (O. Č. - A., s miestom podnikania G., Ľ. X, IČO: XX XXX XXX, Ľ. A. s miestom podnikania G., H. XX, IČO: XXXXXXXXX) účtovníctvo a v súvislosti s touto podnikateľskou činnosťou konaním žalovanej ako podnikateľky vznikla žalobcom ako podnikateľom škoda.

4. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bardejov a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu nie je dôvodný.

5. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu je treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

11. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 373 Obchodného zákonníka, kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

13. Najvyšší súd po preskúmaní predloženého spisu dospel k záveru, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovia si návrhom neuplatňujú obchodnoprávny nárok. Z hľadiska strán sporu je pravda, že obom žalobcom škoda mala vzniknúť ako podnikateľom (bez prejedkovania výsledku sporu), avšak žalovaná v tomto konaní vystupuje ako fyzická osoba (nepodnikateľ), čo vyplýva zo skutočností, že žalobcovia si voči žalovanej uplatňujú nárok na náhradu škody, ktorý im vznikol v súvislosti s protiprávnym konaním žalovanej, keď žalovaná ako zodpovedná osoba podnikateľského subjektu S. G. - S., so sídlom H.E. XX, G., IČO: XX XXX XXX bola uznaná vinnou zo spáchania pokračovacieho prečinu sprenevery, pričom

žalobcov na náhradu škody odkázal Okresný súd Bardejov v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/9/2014. Nárok na náhradu škody uplatnený v tomto konaní je odvodzovaný zo spáchania pokračovacieho prečinu sprenevery, teda konania žalovanej, ktorým porušila záujem chránený Trestným zákonom. V posudzovanom prípade nejde medzi stranami o spor z relatívneho obchodno-záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka odôvodňujúci záver o kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Prešov tak ako tvrdí Okresný súd Bardejov, nakoľko to jednak nepripúšťa povaha strán sporu (žalovaná v spore vystupuje ako fyzická osoba-nepodnikateľka) a taktiež takýto záver nepodporuje skutočnosť, že žalobcovia sa žalobou domáhajú nároku na zaplatenie náhrady škody z porušenia záujmu chráneného Trestným zákonom, a nie z porušenia obchodného záväzkového vzťahu medzi stranami. Najvyšší súd na základe uvedeného konštatuje, že v prejednávanom prípade sa nejedná o obchodnoprávny spor.

14. Nakoľko má predmetný spor charakter občianskoprávny, a nie obchodnoprávny, na jeho prejednanie nie je daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Prešov (§ 22 písm. e) Civilného sporového poriadku) a nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu nie je preto dôvodný.

15. Na prejednanie sporu je všeobecne miestne príslušným súdom Okresný súd Bardejov (§ 13 a § 14 CSP), na ktorý navrhli postúpiť vec aj žalobcovia v návrhu na pokračovanie v konaní.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.