

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1) **M. B.**, bytom Ľ., 2) **J. H.**, bytom R., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Prievidzi**, Mariánska 6, Prievidza, v konaní o návrhu na obnovu konania vo veci vedenej u odporcu pod ev.č. OPU-1039-2005/3822/695-C, zo dňa 19. júla 2005, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13Sp/41/2009-20, zo dňa 22. decembra 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22. decembra 2009, č.k. 13Sp/41/2009-20 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne zastavil konanie o návrhu navrhovateľov na obnovu konania, vo veci ich návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu, ev.č. OPU-1039-2005/3822/695-C, zo dňa 19. júla 2005.

V odôvodnení rozsudku krajský súd poukázal na to, že k zastaveniu konania o návrhu navrhovateľov na obnovu konania, došlo z dôvodu nedostatku podmienky konania v súlade s ust. §§ 103 a 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Uviedol, že jednou z podmienok konania na súde je aj danosť právomoci a príslušnosti súdu o takomto návrhu konať. Súd teda skúmal, či je oprávnený o takomto návrhu konať a vo veci rozhodnúť a len tak, ak je daná právomoc súdu. Ďalej poukázal na to, že konanie vo veci samej bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. a že iné opravné prostriedky než odvolanie nie sú v tretej hlave piatej časti O.s.p. uvedené, preto nie sú prípustné. Prípustné by boli jedine vtedy, ak by to bolo v piatej časti O.s.p. upravené.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľa. Okrem dôvodov pre ktoré navrhovateľa žiadajú obnovu konania, je z odvolania zrejmé, že navrhovateľa sa domáhajú prípustnosti povolenia obnovy konania.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľov nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní navrhovateľov (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné.

Odvolací súd z predloženého spisového materiálu zistil, že Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 12. júna 2006, č. k. 5Sp/10/2005-36 rozhodol po spojení vecí vedených pod sp. zn. 5Sp 10/05 a 5Sp 11/05 o zákonnosti rozhodnutí odporcu ev. č. OPU-1039-2005/3822/695-C zo dňa 19. júla 2005 a ev. č. OPU-1039-2005/3847/696-C zo dňa 20. júla 2005. Krajský súd konanie v časti o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ev. č. OPU-1039-2005/3822/695-C zo dňa 19. júla 2005 zastavil podľa ust. § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľmi podľa ust. § 250h ods. 2 O.s.p.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20. júla 2006.

Opätovný návrh navrhovateľov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu ev.č. OPU-1039-20058/3822/695-C zo dňa 19. júla 2005, súd uznesením zo dňa 25. júna 2008, č.k. 11Sp/15/2008-14 odmietol podľa ust. § 250p O.s.p., z dôvodu oneskorene podaného návrhu.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

V predmetnom konaní postupoval krajský súd podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p., keďže navrhovatelia podali opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu.

V posudzovanej veci krajský súd, dospel k právnemu záveru, že obnova konania nie je v konaní, ktorého predmetom je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p., prípustná. Z dôvodu špeciálnej úpravy obsiahnutej v tretej hlave piatej časti O.s.p. (§ 250s veta druhá O.s.p.), ako i s prihliadnutím na ust. § 246c ods. 1 O.s.p. nemožno v konaniach podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. použiť ustanovenia o obnove konania obsiahnuté v štvrtej časti O.s.p., preto aplikácia ust. § 104 ods. 1 O.s.p. je v súlade so zákonom a rozhodnutie krajského súdu je vecne správne.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie, ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľom nepriznal ich náhradu, pretože neboli v tomto konaní úspešní a odporcovi preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania navrhovateľa žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 23. februára 2011

JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth