

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obžalovaného **JUDr. Š. L.**, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 26. júla 2011 v Bratislave, o návrhu obžalovaného JUDr. Š. L. na odňatie príkazanie veci, podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Trestná vec obžalovaného JUDr. Š. L., sp. zn. 11 T 73/2010, **sa Okresnému súdu Komárno a Krajskému súdu v Nitre n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Komárno z 18. mája 2010, č. k. 2 Pv 680/07-80, podanej 21. mája 2010 na Okresný súd Komárno, sa na tomto súde pod sp. zn. 11 T 73/2010 vedie trestné stíhanie proti obžalovanému JUDr. Š. L., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Obžalovaný JUDr. Š. L. písomným podaním z 26. apríla 2011 (č. l. 945-946) vzniesol námietku zaujatosti voči sudkyňi Okresného súdu Komárno JUDr. E. J., ako aj voči „všetkým súdom v dosahu Krajského súdu Nitra“ a domáhal sa jej príkazania na prejednanie a rozhodnutie inému okresnému a krajskému súdu. V odôvodnení uviedol, že sudkyňa JUDr. E. J. nebola vybraná náhodným elektronickým výberom, ale dopredu a účelovo, je pre neho nedôveryhodná a mala namietat' vlastnú zaujatosť, nakoľko keď vykonával advokátsku prax tak sa spolu stretávali na súdnych pojednávaníach, rovnako vystupoval aj vo veciach s jej manželom, ktorý je vyšetrovateľom.

V druhej časti námietky poukázal na skutočnosť, že s Krajským súdom v Nitre vedie dlhoročné spory v niekoľkých konaniach (18 C 52/2011, 15 C 272/2009, 7 C 118/05), ktoré súvisia s jeho nezákonným odsúdením v trestnom konaní 1 T 15/99 a protizákonným konaním sudcov Krajského súdu v Nitre. Argumentoval tým, že každé odvolanie v teraz prejednávanej trestnej veci by sa v rámci inštančného postupu dostalo na Krajský súd v Nitre, s ktorým vedie súdne spory a preto požiadal, aby z dôvodu objektívnosti bolo „konanie vylúčené z dosahu tohto súdu a preložené na súd s dosahom iného Krajského súdu“.

Okresný súd Komárno uznesením z 29. apríla 2011, sp. zn. 11 T 73/2010, rozhodol o prvej časti námietky zaujatosti podľa § 31 ods. 1 Tr. por. tak, že JUDr. E. J. sudkyňa Okresného súdu Komárno nie je vylúčená z vykonávania úkonov v trestnom konaní vedenom proti obžalovanému JUDr. Š. L..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný JUDr. Š. L. a vec bola 8. júna 2011 predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Nitre spolu s vyjadreniami sudcov Okresného súdu Komárno.

Predseda senátu Krajského súdu v Nitre predložil vzhľadom na obsah druhej časti námietky zaujatosti predmetnú trestnú vec 13. júla 2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného JUDr. Š. L. na odňatie a prikázanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného JUDr. Š. L. Okresnému súdu Komárno a Krajskému súdu v Nitre a jej prikázanie inému okresnému, resp. krajskému súdu.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom tak okresného ako aj krajského súdu, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Dôležitými dôvodmi v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por., ktoré zákon bližšie nedefinuje, sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a a ostatných občanov a čo najrýchlejšie prejednanie veci. Medzi dôvody svedčiace pre odňatie veci príslušnému súdu, patrí tiež požiadavka zabezpečenia nezaujatého spravodlivého rozhodnutia v prípadoch, kedy sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu. Takéto prípady sú však výnimočné a netýkajú sa posudzovanej veci.

Podľa čl. 48 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Účelom práva priznaného podľa tohto ustanovenia je zabezpečiť občanovi, aby ochranu jeho právam poskytol sudca ako predstaviteľ tej zložky súdnej moci, ktorá má právomoc o veci konať, a aby ochranu práva v rámci súdnej moci poskytol sudca zo súdu, ktorý je vecne a miestne príslušný (II. ÚS 87/01). Za zákonného sudcu treba pokladať sudcu určeného v súlade s rozvrhom práce. Ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, to znamená brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu zistil, že k potenciálnej zaujatosti v prejednávanej veci sa písomne vyjadrili tak sudcovia dotknutého okresného súdu (13 sudcov), ako aj sudcovia Krajského súdu v Nitre (36 sudcov).

Štyria sudcovia Okresného súdu Komárno (A. C., JUDr. D. A., JUDr. A. N., JUDr. J. H.) uviedli, že s obžalovaným ako aj jeho manželkou sa osobne poznajú, udržiavajú priateľské vzťahy a preto by mohli vzniknúť odôvodnené pochybnosti o ich nezaujatosti. Zvyšných deväť sudcov dotknutého okresného súdu sa vyjadrilo v tom zmysle, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k prejednávanej veci a obžalovaného buď vôbec nepoznajú alebo ho poznajú len ako účastníka konania vo veciach, ktoré prebiehali v ich senáte.

JUDr. S. L., sudca Krajského súdu v Nitre písomne oznámil svoju zaujatosť v trestnej veci obžalovaného JUDr. Š. L. dňa 21. júna 2011, pričom uviedol, že obžalovaného osobne pozná takmer 30 rokov z jeho pôsobenia v meste Komárno, kde žije a hoci nie je jeho osobným priateľom, nebol by schopný v predmetnej veci rozhodovať nezaujato a nestranne. Ďalší dvaja sudcovia Krajského súdu v Nitre (JUDr. Z. M., JUDr. V. T.) uviedli, že vo veci sa cítia byť zaujatými, nakoľko obžalovaného osobne poznajú. Zvyšných 33 sudcov dotknutého krajského súdu sa vyjadrilo v tom zmysle, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k prejednáwanej veci a pokiaľ obžalovaného poznajú, tak len zo súdnych konaní ako účastníka konania, resp. právneho zástupcu.

V súvislosti s návrhom obžalovaného JUDr. Š. L. na odňatie veci dotknutým súdom, treba poukázať na skutočnosť, že obžalovaný vo vznesenej námietke zaujatosti neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho, alebo nezákonného postupu pri rozhodovaní súdov v prejednáwanej veci. Rovnako z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por.

Medzi dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. patrí aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu z rozhodovania. Na také rozhodnutie ale nepostačuje, ak sú dané dôvody uvedené v § 31 Tr. por. na vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania len niektorých sudcov príslušného súdu z konania. Vzhľadom na to, že v prejednáwanej veci nedošlo k vylúčeniu všetkých sudcov dotknutého okresného, resp. krajského súdu, neprichádzalo do úvahy ani odňatie veci z uvedeného dôvodu a jej prikázanie inému okresnému, či krajskému súdu.

Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci nemôže byť skutočnosť, že obžalovaný sa nestotožní s vecným rozhodnutím krajského súdu v inej jeho trestnej veci, resp. pokladá právoplatné odsudzujúce rozhodnutie za nezákonné. Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaný môže domáhať preskúmania jednotlivých rozhodnutí v inej jeho trestnej veci.

Rovnako nemôže byť dôvodom na prelomenie ústavného práva na zákonného sudcu ani skutočnosť, že obžalovaný vedie s Krajským súdom v Nitre občianskoprávny spor,

nakoľko odporcom v tomto spore je súd ako právnická osoba a nie jednotliví sudcovia tohto súdu ako fyzické osoby.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. júla 2011

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková