

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovéj a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Martina Bargela na neverejnom zasadnutí 20. apríla 2017 v trestnej veci vyžiadanej osoby **J. K.**, v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, **o sťažnosti vyžiadanej osoby** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. marca 2017, sp. zn. 4 Ntc 18/2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť vyžiadanej osoby **J. K. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 15. marca 2017 uznesením, sp. zn. 4 Ntc 18/2016, rozhodol podľa § 22 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze (ďalej len „zákon o EZR“) tak, že sa vykoná európsky zatýkací rozkaz vydaný Okresným súdom v Nymburku, Česká republika, zo dňa 14.11.2016, sp. zn. 2T 96/2015, a vyžiadaná osoba J. K., nar. X., trvale bytom K., K. X., okres C., Česká republika, štátny príslušník Českej republiky, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica sa odovzdá do Českej republiky na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Nymburku, Česká republika, sp. zn. 2T 96/2015 zo dňa 05.10.2016, za pokračujúci

prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 českého Trestného zákona, pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 228 ods. 1 českého Trestného zákona, pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 2 českého Trestného zákona, pokračujúci prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1 písm. a/ českého Trestného zákona a prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 ods. 1, ods. 2 písm. a/ českého Trestného zákona, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 21.01.2015 v čase od 10.00 hodiny do 11.00 hodiny medzi obcami Přerov na Labem a Senice, okres Nymburk poškodil pletivový plot a vnikol na hospodársky pozemok č. X., kde na zaparkovanom vozidle tov. zn. Renault Megane, ŠPZ: X. rozbil trojuholníkové okienko na dverách spolujazdca, z vozidla odcudzil autorádio značky Pioneer a navrtaním poškodil palivovú nádrž, z ktorej odcudzil 25 l motorovej nafty, následne z dverí vedúcich do skladovej haly odstránil visiacu zámku značky FAB a odcudzil odtiaľ plnú 10 kg propán-butánovú fľašu a ďalej odstránil visiacu zámku značky FAB na dverách neobývaného domčeka, čím spôsobil T. S., nar. X. odcudzením vecí škodu vo výške 2.152,- Kč a poškodením vecí škodu vo výške 5.320,- Kč;

2/ dňa 24.01.2015 v čase od 19.00 hod. do 22.00 hod. v Poděbradoch, okres Nymburk, ulica Za Nádražím, na parkovisku pri podchode ČD, nožnicami na plech prerazil otvor do palivovej nádrže vozidla továrenskej značky ŠKODA FELÍCIA, červenej farby, ŠPZ: P. a odcudzil z nej 5 l benzínu značky Natural 95, ktoré odniesol vo vopred pripravenom plastovom kanistre a ostatných 15 l benzínu nechal vytečť pod vozidlo, čím spôsobil R. H., nar. X. odcudzením benzínu škodu vo výške 586,- Kč a poškodením palivovej nádrže škodu vo výške 3.245,- Kč;

3/ dňa 29.01.2015 v čase od 18.00 hod. do 19.15 hod. v Nymburku, ulica Tyršova, na voľne prístupnom parkovisku u Hálkova divadla, nezisteným spôsobom odistil zaistené dvere na vozidle továrenskej značky ŠKODA FELÍCIA, tmavo šedej farby, ŠPZ: X., do ktorého vnikol a odcudzil odtiaľ 2 ks čokolády značky Milka, ďalej nožnicami na plech prerazil otvor do palivovej nádrže vozidla, z ktorej odcudzil 15 l benzínu, ktoré odniesol

vo vopred pripravenom kanistre, čím spôsobil P. K., nar. X. odcudzením vecí škodu vo výške 513,- Kč a poškodením vozidla škodu vo výške 3.000,- Kč;

4/ dňa 30.01.2015 v čase od 05.45 hod. do 17.00 hod. v Poděbradoch, okres Nymburk, na ulici Alešova, na voľne prístupnom priestranstve, prerazil palivovú nádrž vozidla značky Renault Clio, čiernej farby, ŠPZ: I. a odcudzil z neho 17 l benzínu značky Natural 95, ktorý odniesol vo vopred pripravenej kanistre, čím spôsobil P. H., nar. X. odcudzením škodu vo výške 515,10,- Kč a poškodením vozidla škodu vo výške 1.000,- Kč;

5/ dňa 31.01.2015 v čase od 19.37 hod. v Poděbradoch, okres Nymburk, ulica Za Nádražím, pri podchode z nástupišťa ČD, na voľne prístupnom parkovisku, nezisteným predmetom prerazil palivovú nádrž vozidla továrenskej značky RENAULT THALIA striebornej farby, ŠPZ: X. a odcudzil z neho 20 l benzínu značky Natural 95, čím spôsobil O. S., nar. X. odcudzením benzínu škodu vo výške 606,- Kč a poškodením vozidla škodu 3.000,- Kč;

6/ v čase od 16.00 hod. dňa 31.01.2015 do 15.15 hod. dňa 01.02.2015 v Poděbradoch, okres Nymburk, na parkovisku pri Penny Market za pomoci nožníc na plech, ktoré mal pri sebe, prerazil otvor palivovej nádrže vozidla továrenskej značky Škoda 135 Favorit, červenej farby, ŠPZ: X. a odcudzil z nej 13 l benzínu značky Natural 95, čím spôsobil M. B., nar. X. odcudzením škodu vo výške 393,90,- Kč a poškodením vozidla škodu vo výške 500,- Kč;

7/ v bližšie nezistenom čase od 10.30 hod. dňa 29.01.2015 do 14.30 hod. dňa 02.02.2015 v Poděbradoch, okres Nymburk, ulica Za Nádražím pri podchode z nástupišťa ČD, na voľne prístupnom parkovisku za použitia vopred pripraveného náradia, z vozidla továrenskej značky Hyundai IX20 červenej farby, ŠPZ: X., odmontoval a odcudzil diel výfukovej sústavy s katalyzátorom, ktorý následne predal do výkupu farebných kovov, čím spôsobil I. S., nar. X., odcudzením vecí škodu vo výške 4.800,- Kč;

8/ dňa 01.02.2015 v čase od 08.00 hod. do 16.30 hod. v Poděbradoch, okres Nymburk, ulica Alšova, na voľne prístupnom priestranstve, prerazil nožnicami na plech palivovú nádrž

vozidla továrenskej značky TOYOTA CORROLA, striebornej farby, ŠPZ: X. a keď palivo vytvoreným otvorom vytekalo a zistil, že sa jedná o naftu, nechal ju ďalej vytekať z nádrže na zem, takže z nádrže vyteklo 35 l motorovej nafty, čím spôsobil J. H., nar. X., odcudzením nafty škodu vo výške 1.046,50,- Kč a poškodením vozidla škodu vo výške 500,- Kč;

9/ dňa 15.12.2015 v čase od 15.45 hod. do 16.00 hod. v obci H., okres N., vnikol na pozemok pri dome č. X. takým spôsobom, že preštilkol napínacie drôty oplatenia a plot rozplietol, následne vypáčil skrížené drevené garážové dvere a odtiaľ odcudzil motocykel továrenskej značky BABETTA JAWA 210, červenej farby, s atypickým karburátorom Dellorto, čím spôsobil M. P., nar. X. odcudzením motocykla škodu vo výške 3.500,- Kč a J. Ř., nar. X. poškodením objektu škodu vo výške 86,- Kč;

10/ dňa 19.02.2015 v čase od 16.15 hod do 16.30 hod. v N., ulica K. na voľne prístupnom parkovisku pri dome č.p. X., nožničkami na plech prerazil otvor do palivovej nádrže vozidla továrenskej značky ŠKODA FABIA, farba zelená metal, ŠPZ: X. a z tohto odcudzil 15 l benzínu značky Natural 95, ktorý odčerpал do vopred pripraveného kanistra, kde bol na mieste vyrušený a utiekol, čím spôsobil N. M., nar. X. odcudzením benzínu škodu vo výške 448,50,- Kč a poškodením vozidla škodu vo výške 3.500,- Kč;

11/ v bližšie nezistenom čase od 20.00 hod. dňa 18.02.2015 do 19.00 hod. dňa 19.02.2015 v N., ulica O., na voľne prístupnom parkovisku pri dome č. X. nožnicami na plech prerazil dva otvory do palivovej nádrže vozidla továrenskej značky Citroën Berlingo červenej farby, ŠPZ: X. a z tejto odcudzil 5 l benzínu značky Natural 95, ktoré odniesol vo vopred pripravenom kanistri, čím spôsobil M. R., nar. X. odcudzením benzínu škodu vo výške 149,50,- Kč a poškodením vozidla škodu vo výške 6.500,- Kč;

12/ dňa 20.02.2015 v čase od 05.00 hod. do 07.00 hod. v Poděbradoch, okres Nymburk, na ulici Družstevní, na voľne prístupnom parkovisku medzi nádražím ČD a obchodnom Penny Market nožnicami na plech prerazil otvor do palivovej nádrže vozidla továrenskej

značky ŠKODA FELÍCIA červenej farby, ŠPZ: X. z ktorej odcudzil 40 l benzínu značky Natural 95 tým spôsobom, že ho vypúšťal do pripraveného plastového kufríku na náradie, pritom bol vyrušený a z miesta činu utiekol, čím spôsobil O. M., nar. X.X., odcudzením benzínu škodu vo výške 1.212,- Kč a poškodením palivovej nádrže škodu vo výške 1.000,- Kč;

13/ dňa 24.02.2015 v čase okolo 21.31 hod. v N., ulica P. pri dome čp. X. na voľne prístupnom priestranstve nebožiecom prevrtil otvor do palivovej nádrže vozidla továrenskej značky VW Transporte, modrej farby, ŠPZ: X. a z tejto odcudzil 15 l nafty, ktorú odčerpал do vopred pripravenej kanistry, pričom bol vyrušený policajnou hliadkou a z miesta utiekol, čím spôsobil L. K., nar. X., odcudzením nafty škodu vo výške 448,50,- Kč a poškodením vozidla škodu vo výške 5.000,- Kč;

14. v čase od 21.01.2015 do 24.02.2015 najmenej v trinástich vyššie uvedených prípadoch, kedy sa dopravoval na miesta krádeží motorovým vozidlom, riadil na území Nymburku po pozemných komunikáciách motorové vozidlá továrenských značiek Ford Escort, ŠPZ: X. a Ford Escort rz: X., aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Nymburku zo dňa 17.09.2008 sp. zn. 4T 136/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2009, mimo iného mu bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť všetky motorové vozidlá, v trvaní 2 rokov, ktorý doposiaľ nevykonal;

15/ dňa 24.02.2015 o 21.30 hod. v Nymburku, na účelovej komunikácii pri budove bývalej spoločnosti HLZ, a.s. viedol osobné motorové vozidlo značky Ford Escort špz: X., registrované na osobu D. M., nar. X., aj napriek tomu, že pred jazdou užil methamphetamin, ktorého bolo toho istého dňa o 23.20 hod. v jeho krvnom obehú zistené množstvo 181 ng/ml a jeho metabolitu amphetaminu 34 ng/ml, čím vzhľadom ku koncentrácii stimulácii v krvi nebol spôsobilý viesť motorové vozidlo, pričom nedbal na zvýšenú opatrnosť a pri cúvaní narazil pravou zadnou časťou vozidla do pravej zadnej časti zaparkovaného nákladného vozidla značky VW Transporter, ŠPZ: X., vlastníkom ktorého je L. K., nar. X., následne po náraze J. K. z miesta dopravnej nehody odišiel; v dôsledku dopravnej nehody vznikla škoda na zaparkovanom nákladnom vozidle značky VW Transporte vo výške cca 1.000,- Kč a na osobnom vozidle značky Ford Escort vznikla hmotná škoda vo výške cca 2.000,- Kč, k ujme

na zdraví nedošlo, pričom osobné motorové vozidlo riadil aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Nymburku sp. zn. 4T 136/2008 zo dňa 17.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.01.2009, uložený okrem iného súhrnný trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze činnosti viesť všetky motorové vozidlá v trvaní 1 roku a ďalej ďalší súhrnný trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze viesť všetky motorové vozidlá v trvaní 2 rokov do 17.06.2016;

16/ v Nymburku dňa 21.03.2015 okolo 19.40 hod. viedol po ulici Poděbradská osobné motorové vozidlo továrenskej značky Ford Mondeo, ŠPZ: X. bielej farby aj napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu v Nymburku sp. zn. 4T 136/2008 zo dňa 17.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.01.2009, uložený okrem iného súhrnný trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze viesť všetky motorové vozidlá v trvaní 1 roka ďalej ďalší súhrnný trest zákazu činnosti, spočívajúci v zákaze viesť všetky motorové vozidlá v trvaní 2 rokov do 17.06.2016, pričom bol kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Polície ČR Nymburk.

Zároveň krajský súd podľa § 29 ods. 1 zákona o EZR odložil realizáciu vydania vyžiadanej osoby J. K. do právoplatného skončenia trestného stíhania vedeného proti nemu na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 3T 6/2017 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona až do vykonania prípadne uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody v tomto konaní.

Vyžiadaná osoba J. K. sa nevzdal uplatnenia zásady špeciality, trval na jej uplatnení v plnom rozsahu.

Proti tomuto uzneseniu ešte pred dorúčením jeho písomného vyhotovenia (dňa 20. marca 2017) podala sťažnosť obhajkyňa vyžiadanej osoby, a to pre nesprávnosť jeho výroku a navrhla, aby najvyšší súd sťažnosti vyhovel a napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Sťažnosť čo do odôvodnenia doplnila ďalším písomným podaním (z 05. apríla 2017).

V doplnení sťažnosti obhajkyňa vyžiadanej osoby uviedla, že vyžiadaná osoba opakovane požadovala, aby súd inicioval postup podľa § 21a zákona o EZR, a teda informoval justičný orgán pôvodu o tom, že nesúhlasí s výkonom uloženého trestu odňatia slobody v Českej republike a vyzval ho, aby sa vyjadril k odovzdaniu výkonu rozhodnutia a na tieto účely predložil osvedčenie s prílohami. Túto žiadosť vyhodnotil krajský súd za nedôvodnú, a to s poukazom na nesplnenie podmienok vyplývajúcich zo zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, nakoľko vyžiadaná osoba je štátnym občanom Českej republiky a na území Slovenskej republiky nemá obvyklý pobyt. Podľa názoru krajského súdu z hľadiska posúdenia obvyklého pobytu v zmysle uvedeného zákona nie je rozhodujúce, či sa na území Slovenskej republiky vyžiadaná osoba reálne zdržiava a či tu má napr. rodinné väzby, ale či má pobyt na území Slovenskej republiky predpísaným spôsobom evidovaný, čo v prípade vyžiadanej osoby splnené nebolo. V sťažnosti bolo ďalej uvedené, že krajský súd pochybil, keď nezohľadnil skutočnosť, že vyžiadaná osoba sa na území Slovenskej republiky zdržiavala súvisle viac ako jeden a pol roka a má na území preukázateľné rodinné a sociálne väzby, ktoré môžu prispieť k uľahčeniu jej nápravy počas výkonu trestnej sankcie spojenej s odňatím slobody. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je namieste striktnie trvať na splnení podmienky formálnej evidencie prechodného pobytu vyžiadanej osoby na území Slovenskej republiky. Následok nesplnenia len evidenčnej povinnosti vo vzťahu k príslušným orgánom verejnej správy v podobe nemožnosti výkonu trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky sa v danom prípade javí ako neprímerane tvrdý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podľa § 192 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému obhajkyňa vyžiadanej osoby podala sťažnosť ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 22 ods. 7 zákona o EZR proti rozhodnutiu krajského súdu o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu je prípustná sťažnosť vyžiadanej osoby len pre niektorý z dôvodov odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 23 ods. 1, sťažnosť má odkladný účinok; sťažnosť prokurátora je prípustná pre niektorý z dôvodov

odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu podľa § 23 alebo ak rozhodnutím o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu bol porušený tento zákon; sťažnosť má odkladný účinok.

V zmysle § 22 ods. 8 zákona o EZR o sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí. Najvyšší súd Slovenskej republiky po doplnení konania, ak je to potrebné, sám rozhodne o výkone európskeho zatýkacieho rozkazu. O rozhodnutí bezodkladne informuje ministerstvo spravodlivosti a útvar SIRENE; ak tento útvar nie je príslušný konať, informáciu postúpi neodkladne útvaru INTERPOL.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o EZR vykonanie európskeho zatýkacieho rozkazu sa odmietne, ak

- a) sa na trestný čin, pre ktorý bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, vzťahuje amnestia, ktorá bola udelená v Slovenskej republike, a slovenský právny poriadok upravuje právomoc slovenských orgánov na trestné stíhanie tohto trestného činu,
- b) vykonávajúci justičný orgán má informáciu, že konanie vedené v niektorom členskom štáte proti vyžiadanej osobe pre ten istý skutok právoplatne skončilo odsudzujúcim rozsudkom, ktorý bol už vykonaný, v súčasnosti sa vykonáva, alebo už nemôže byť vykonaný podľa právnych predpisov členského štátu, v ktorom bol vynesovaný,
- c) vyžiadaná osoba nie je podľa právneho poriadku Slovenskej republiky z dôvodu jej veku trestne zodpovedná za konanie, pre ktoré bol vydaný európsky zatýkací rozkaz,
- d) skutok, pre ktorý bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, nie je trestným činom podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a nejde o konanie podľa § 4 ods. 4 a 5; vo vzťahu k daniam, poplatkom, clám alebo k mene nie je možné odmietnuť výkon európskeho zatýkacieho rozkazu iba preto, že právny poriadok Slovenskej republiky neupravuje rovnaký druh daní alebo ciel alebo neobsahuje rovnaké ustanovenia týkajúce sa daní, poplatkov, ciel alebo meny ako právny poriadok štátu pôvodu,
- e) vykonávajúci justičný orgán zistil, že trestné stíhanie alebo výkon trestu odňatia slobody vyžiadanej osoby sú premlčané podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a na stíhanie trestného činu je daná právomoc slovenských orgánov podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, alebo

- f) súd na základe postupu podľa § 21a rozhodol o uznaní a výkone rozhodnutia, na základe ktorého bol vydaný európsky zatýkací rozkaz, do Slovenskej republiky podľa osobitného predpisu.

Najvyšší súd konštatuje, že obhajkyňa vyžiadanej osoby v písomne podanej sťažnosti ani v jej doplnení neuviedla žiadny z dôvodov odmietnutia vykonania európskeho zatýkacieho rozkazu tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 22 ods. 7 zákona o EZR. Navyše z predloženého spisového materiálu vyplýva, že na trestné činy, pre ktoré bol v danom prípade vydaný európsky zatýkací rozkaz, sa nevzťahuje amnestia udelená v Slovenskej republike. Vyžiadaná osoba nebola v inom členskom štáte pre ten istý skutok právoplatne odsúdená. Vyžiadaná osoba je podľa právneho poriadku Slovenskej republiky z dôvodu jej veku trestne zodpovedná za konanie, pre ktoré bol európsky zatýkací rozkaz vydaný. S poukazom na skutočnosť, že vyžiadaná osoba je štátnym občanom Českej republiky a nemá obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, čo nepopiera ani obhajkyňa vyžiadanej osoby v sťažnosti voči napadnutému uzneseniu. Z informácie Oddelenia cudzineckej polície Policajného zboru z 01. februára 2017, vyplýva, že vyžiadaná osoba nebola a ani v súčasnosti nie je evidovaná ako cudzinec s povoleným pobytom na území Slovenskej republiky, nie je možné postupovať podľa § 21a zákona o EZR a umožniť vyžiadanej osobe vykonať trest na území Slovenskej republiky.

Vo vzťahu k argumentácii obhajkyne vyžiadanej osoby v podanej sťažnosti, podľa ktorej mal krajský súd pri posúdení obvyklého pobytu v zmysle zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí zohľadniť skutočnosť, že vyžiadaná osoba sa na území Slovenskej republiky zdržiavala viac ako rok a pol, a nie formálnu evidenciu pobytu vyžiadanej osoby na území Slovenskej republiky najvyšší súd poznamenáva, že takáto argumentácia neobstojí a nemá podklad v dikcii zákona. Podľa ustanovenia § 3 písm. g) zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí, obvyklým pobytom sa rozumie trvalý pobyt alebo prechodný pobyt. Pobyt cudzinca na území Slovenskej republiky upravuje zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pobyte cudzincov“). Ustanovenia § 63 až § 68 predmetného zákona upravujú právo na pobyt občana únie. V prípade pobytu občana únie na území Slovenskej republiky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace je tento povinný

požiadať o registráciu pobytu na území Slovenskej republiky. Posúdenie splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 65 zákona o pobyte cudzincov zo strany občana únie prináleží príslušným orgánom (policajnému útvaru) v zmysle tohto zákona. Uplatnenie uvedených postupov je nevyhnutným predpokladom regulovaného výkonu práva na pobyt na území členského štátu, na ktoré je každý členský štát oprávnený. Samotná skutočnosť, že vyžiadaná osoba sa zdržiava na území Slovenskej republiky a deklaruje existenciu rodinných a sociálnych väzieb tak nie je dostačujúcim predpokladom nato, aby bolo možné konštatovať, že osoba má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky na účely zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí. Na to, aby bolo možné uvedené konštatovať, je vyžiadaná osoba povinná dodržať postupy podľa zákona o pobyte cudzincov a umožniť policajnému útvaru overiť oprávnenosť jej pobytu na území členského štátu.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. apríla 2017

JUDr. Alena Š i š k o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Sylvia Machalová