

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/29/2015
Identifikačné číslo spisu:	1012210848
Dátum vydania rozhodnutia:	18.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012210848.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: F.. F. bytom F. č. X, B., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Bratislava, Námestie slobody č. 12, 810 05 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 7N 3198/12, ev. č.: 5509/12 zo dňa 25. októbra 2012, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Sp/165/2012-15 zo dňa 07. novembra 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 07. novembra 2014, č. k. 4Sp/165/2012-15 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia odporcu sp. zn. 7N 3198/12, ev. č.: 5509/12 z 25. októbra 2012, ktorým odporca pre nesplnenie podmienok v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci. Súčasne účastníkom nepriznal náhradu trov súdneho konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že krajský súd uznesením zo dňa 07. novembra 2014 navrhovateľa vyzval, aby odstránil vady návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu v lehote 15 dní, t.j. uviedol dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia odporcu a taktiež aby uviedol, aký konečný návrh robí. Súčasne navrhovateľa poučil o tom, že v prípade neodstránenia vád bude neúplné podanie odmietnuté. Navrhovateľ neodstránil vadu svojho podania v stanovenej lehote, ale iba zopakoval svoje stanovisko k nemu, uvedené už v pôvodnom návrhu.

Uznesenie krajského súdu zo 07. novembra 2014 napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Uviedol, že zotrváva na svojom opravnom prostriedku v ktorom stručne, jasne a výstižne vysvetlil dôvody podania odvolania proti rozhodnutiu odporcu a trvá na tom, že spĺňa všetky podmienky na

priznanie nároku na právnu pomoc. Uviedol, že napadnuté uznesenie obsahuje chybný výrok, je právne konfúzne, nedostatočné, tendenčné, lživé, spolitizované, odôvodnenie je chybne napísané a má znaky arbitrárnosti. Podľa obsahu odvolania sa navrhovateľ domáhal toho, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd predložil odvolanie navrhovateľa odvolaciemu súdu s tým, že sám nemieni odvolaniu navrhovateľa vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 1, 2 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opraviť alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 250p vety prvej O.s.p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4-násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom 2) a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy 5) okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Z obsahu predloženého administratívneho a súdneho spisu boli zistené nasledovné skutočnosti:

Rozhodnutím sp. zn. 7N 3198/12, ev. č. 5509/12 zo dňa 25. októbra 2012 odporca nepriznal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci, uplatnený žiadosťou zo dňa 17.9.2012, v súvislosti s potrebou právneho zastúpenia v konaní vedenom pred Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 1S/76/2011, v ktorom sa navrhovateľ okrem iného domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave zamietnutia jeho prijatia do služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru. Odporca vo svojom rozhodnutí s poukazom na platnú právnu úpravu zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, právnu úpravu ust. § 14 ods. 1 a § 15 ods. 6 zákona č. 73/1998 Z. z. uviedol, že vo veci s ktorou sa žiadateľ na centrum obrátil, nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím žiadateľ nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok pre priznanie nároku na právnu pomoc.

Odvolaním doručeným krajskému súdu dňa 15. novembra 2012, sa navrhovateľ domáhal preskúmania tohto rozhodnutia a jeho zrušenia nakoľko vzhľadom na ním uvádzané skutočnosti je možné v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu, spĺňa teda všetky tri kumulatívne podmienky pre priznanie nároku na právnu pomoc.

Krajský súd uznesením č. k. 4Sp/165/2012-6 z 12. februára 2013, navrhovateľa vyzval, aby v lehote pätnásť dní odo dňa jeho doručenia odstránil vady svojho návrhu, teda aby ho doplnil o tieto náležitosti:

presné označenie postupu odporcu, ktoré napadá; vyjadrenie, v akom rozsahu napadá rozhodnutie a postup odporcu; uvedenie konkrétnych dôvodov, v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu a aký konečný návrh robí. V uznesení bol navrhovateľ poučený o možnosti podať proti nemu odvolanie. Výzvou z toho istého dňa pod č. k. 4Sp/165/2012-7 ho vyzval na vyjadrenie, či súhlasí s prejednaním veci bez pojednávania a poučil ho v zmysle zákona o jeho právach a povinnostiach v súvislosti s rozhodovaním veci.

Uznesenie č. k. 4Sp/165/2012-6 z 12. februára 2013 bolo navrhovateľovi doručené dňa 27. februára 2013. Navrhovateľ reagoval podaním doručeným súdu dňa 11. marca 2013, v ktorom zopakoval, že má za preukázané splnenie všetkých troch podmienok na poskytnutie právnej pomoci a navrhol krajskému súdu, aby rozhodnutie odporcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podaním doručeným krajskému súdu rovnako dňa 11. marca 2013 reagoval na výzvu č. k. 4Sp/165/2012-7 tak, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez pojednávania.

Napadnutým uznesením č. k. 4Sp/165/2012 - 15 zo dňa 07. novembra 2014 krajský súd odmietol návrh (opravný prostriedok) navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu podľa § 250p O.s.p., pričom ako dôvod na odmietnutie odvolania uviedol, že navrhovateľ neodstránil vady návrhu (odvolania) v pätnásťdňovej lehote, konkrétne neuviedol v čom vidí nesprávnosť - nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, teda súdu nebolo zrejmé, z akého pohľadu má napadnuté rozhodnutie odporcu preskúmať, pričom táto skutočnosť bráni vecnému vybaveniu návrhu.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Uviedol, že zotráva na svojom opravnom prostriedku, v ktorom stručne, jasne a výstižne vysvetlil dôvody podania odvolania proti rozhodnutiu odporcu a trvá na tom, že spĺňa všetky podmienky na priznanie nároku na právnu pomoc. Uviedol, že napadnuté uznesenie krajského súdu obsahuje chybný výrok, je právne konfúzne, nedostatočné, tendenčné, lživé, spolitizované, a že je chybné napísané odôvodnenie a má znaky arbitrárnosti. Namietal upretie práva na prístup súdu tým, že bolo rozhodnuté bez pojednávania, namietal zaujatosť súdu vo vzťahu k jeho osobe a nerešpektovanie platných právnych predpisov pri rozhodovaní súdu. Z obsahu odvolania je zrejmé, že sa navrhovateľ domáhal toho, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd uznesením č. k. 4Sp/165/2012-20 zo 17. decembra 2014, navrhovateľa vyzval, aby v lehote siedmich dní odo dňa jeho doručenia odstránil vady podaného odvolania zo dňa 05. decembra 2014 voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k.: 4Sp/165/2012-15 zo dňa 07. novembra 2014 tým, že uvedie v čom toto rozhodnutie (alebo postup súdu) považuje za nesprávne a čoho sa domáha. V odôvodnení bou účastník poučený, že v prípade neodstránenia vád odvolania odvolací súd odvolanie odmietne (§ 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p.), zároveň bol poučený, že odvolanie voči tomuto uzneseniu vydanému sudcom nie je prípustné.

Navrhovateľ doručil krajskému súdu dňa 21. januára 2015 doplnené podanie, v ktorom opätovne zopakoval, že splnil všetky tri kumulatívne podmienky na priznanie právnej pomoci prostredníctvom Centra právnej pomoci. Uviedol, že Centrum právnej pomoci disponuje všetkými, ním predloženými dokladmi a teda súdu je známe, z akého pohľadu má napadnuté rozhodnutie (odporcu) preskúmať.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 06. februára 2015 k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že ak navrhovateľ v odvolaní proti rozhodnutiu odporcu neuviedol dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie centra sp. zn. 7N 3198/12, ev. č. 5509/12 zo dňa 25. októbra 2012 za nesprávne, a taktiež tak neurobil ani v súdom stanovenej lehote, krajský súd postupoval v súlade s právnymi predpismi, keď odvolanie navrhovateľa odmietol.

Vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nestotožnil s právnym názorom krajského súdu o tom, že podané odvolanie voči rozhodnutiu odporcu trpí zásadnou vadou spočívajúcou v neuvedení v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, v dôsledku čoho by súdu nemalo byť zrejmé, z akého pohľadu má napadnuté rozhodnutie odporcu preskúmať,

pričom táto skutočnosť bráni vecnému vybaveniu návrhu.

Z obsahu súdneho spisu počínajúc podaným odvolaním proti rozhodnutiu odporcu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ od počiatku namietal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia odporcu vzhľadom na nesprávnosť záveru o tom, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/76/2011 nie je možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť. Od podania odvolania argumentoval a preukazoval opak, t.j. že zrejmu bezúspešnosť vylúčiť možné je. V konaní pred krajským súdom, teda neboli splnené podmienky ustanovenia § 250p O.s.p. na odmietnutie návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu z procesných dôvodov.

V nadväznosti na to nepovažoval Najvyšší súd Slovenskej republiky za dôvodné ani odmietnutie odvolania proti uzneseniu krajského súdu z dôvodu formálneho nedoplnenia petitu v odvolacom návrhu, nakoľko je zrejmé, že navrhovateľ sa domáha zrušenia rozhodnutia krajského súdu o odmietnutí odvolania a meritórneho prejednania odvolania proti rozhodnutiu odporcu, predovšetkým vyriešenia toho, či je odôvodnený a vecne správny záver o nevzniknutí nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi z dôvodu, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/76/2011 je navrhovateľom uplatňovaný zrejme bezúspešný nárok. Doterajšiemu postupu krajského súdu je treba vytknúť, že sa ním v konečnom dôsledku odňala navrhovateľovi možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zo 07. novembra 2014, č. k. 4Sp/165/2012-15 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať rozhodnutie odporcu a vo veci rozhodnúť, pričom sa treba vysporiadať aj s tým, že v odvolaní doručenom súdu dňa 17. decembra 2014 navrhovateľ namietal predpojatosť súdu voči jeho osobe, preto toto vyjadrenie treba vyhodnotiť z hľadiska ust. § 15a a nasl. O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.