

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B.**, B., proti odporkyni **L. B.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. M. B., advokátom v B., o **vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 8 C 169/2006, o dovolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2008 sp. zn. 4 Co 44/07, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. júna 2008 sp. zn. 4 Co 44/07 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava V rozsudkom z 22. novembra 2006 č.k. 8 C 169/2006-26 uložil odporkyni povinnosť vypratať 3-izbový družstevný byt č. 24, II. poschodie na Š. bez nároku na bytovú náhradu. Odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania navrhovateľa vo výške 3 000,- Sk.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporkyne rozsudkom z 25. júna 2008 sp. zn. 4 Co 44/07 zmenil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa tak, že odporkyni uložil povinnosť vypratať 4-izbový družstevný byt č. 24, II. poschodie, na U. bez nároku na bytovú náhradu. V ostatnej časti napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Uvedený rozsudok napadla dovolaním odporkyňa, v ktorom namietala, že jej v konaní bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Krajský súd v Bratislave ju a ani jej právneho zástupcu nepripustil na pojednávanie 25. júna 2008 a rozhodol v ich

neprítomnosti a to bez ohľadu na riadne doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní. Tým jej odňal ako účastníkovi právo pred súdom konať a hájiť tak svoje práva.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k dovolaniu odporkyne žiadal, aby dovolací súd jej dovolanie zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podala včas osoba oprávnená na tento procesný úkon, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 a nasl. O.s.p.).

V predmetnej veci dovolanie v zmysle ustanovenia § 238 ods. 1 O.s.p. nie je prípustné, lebo odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa nezmenil, ale ho vlastne potvrdil, takže rozsudok súdu prvého stupňa nezmenil vo veci samej, ale vlastne iba opravil veľkosť bytu. Dovolanie nie je prípustné ani v zmysle druhého odseku ustanovenia § 238 O.s.p., lebo v predmetnej veci neexistuje rozhodnutie dovolacieho súdu z obdobia, ktoré by predchádzalo vydaniu dovolaním napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, a ktoré by súčasne obsahovalo právny názor dovolacieho súdu na vec, ktorá je predmetom súdneho sporu; nie je splnená podmienka, ktorú ustanovenie § 238 ods. 2 O.s.p. predpokladá. Prípustnosť dovolania nemožno vyvodiť ani z ustanovenia § 238 ods. 3 O.s.p., keď odvolací súd vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku nevyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

V ustanovení § 237 O.s.p. sú stanovené vady, ktoré sú dôvodom prípustnosti dovolania proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. V zmysle tohto zákonného ustanovenia je dovolanie prípustné, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát (písm. a/ až g/).

Dovolací súd skúmal, či rozsudok krajského súdu netrpí vadami uvedenými v citovanom ustanovení, pre ktoré by bolo možné podať proti nemu dovolanie, pričom osobitnú pozornosť zameral na vadu uvedenú v § 237 písm. f/ O.s.p., dovolateľkou namietanú.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Dovolateľka namieta, že konanie je postihnuté závažnou procesnou vadou, lebo jej bola odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia, je taký nesprávny, procesné ustanovenia porušujúci postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť pred ním konať a v konaní uplatňovať (realizovať) procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv.

Zo spisu vyplýva, že v predmetnom konaní došlo k dovolateľkou namietanej procesnej vade.

Predvolanie na pojednávanie sa musí účastníkom doručiť tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej päť dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (§ 115 ods. 2 O.s.p.).

Dovolací súd z obsahu spisu zistil, že odvolací súd v predmetnej veci vytýčil termín odvolacieho pojednávania na 25. júna 2008. Odporkyňa prevzala predvolanie na odvolacie pojednávanie 18.6.2008 (č.l. 40 spisu). V rámci prípravy na pojednávanie odporkyňa 23.6.2008 splnomocnila advokáta JUDr. M. B. na jej zastupovanie v danej veci. Právny zástupca odporkyne faxom adresovaným odvolaciemu súdu 23.6.2008 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní ako aj odporkyne a žiadal vytýčenie nového termínu odvolacieho pojednávania z dôvodu, že vzhľadom k predmetu konania je potrebné nahliadnuť do spisu.

Odvolací súd pojednával v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu (§ 101 ods. 2 O.s.p.) a vo veci aj 25. júna 2008 rozhodol.

Ak odvolací súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu napriek ich ospravedlneniu a žiadosti o vytýčenie nového odvolacieho pojednávania s tým, že právny zástupca odporkyne považoval za potrebné nahliadnuť do spisu vzhľadom k povahe predmetnej veci (keďže až 23.6.2008 bol splnomocnený na zastupovanie odporkyne), odňal dovolateľke možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Uvedená procesná vada zakladá vždy prípustnosť dovolania a zároveň je aj dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť, lebo rozhodnutie vydané v konaní postihnutom touto procesnou vadou nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto svojim uznesením (viď § 243b ods. 4 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: