

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XEObd/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 2107213901
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2107213901.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., XXX XX Trnava, o vymozenie 207,26 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16Er/478/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 12. decembra 2013, č. k. 6CoE/154/2013-50, takto

rozhodol:

- I. Návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- II. Dovolanie oprávnenej o d m i e t a .
- III. Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 12. decembra 2013, č. k. 6CoE/154/2013-50, ako vecne správne potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 22. júna 2012, č. k. 16Er/478/2007-19, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil a žiadosť oprávnenej o zmenu súdneho exekútora zamietol.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dňa 17. júna 2014 dovolaním, toho iného dňa bolo oprávnenou doručené ďalšie podanie označené ako dovolanie, žiadala, aby dovolací súd uznesenia súdov nižších inštancií zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie; zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 243c OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikovala v podanom dovolaní.

3. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný na dokončenie predmetného dovolacieho konania (ďalej aj „dovolací súd“), ktoré sa začalo do 30. júna 2016 (§ 470 ods. 4 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka exekučného konania, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) a v mene ktorej koná zamestnanec s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ CSP), dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

5. Vzhľadom k tomu, že oprávnenou boli v jeden deň podané dve podania označené ako dovolanie, dovolací súd to posúdil ako jedno podanie, ktorým len oprávnená rozšírila už skôr doručené dovolanie. Nakoľko bolo dovolanie podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti OSP) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 a § 239 OSP. Návrh oprávnenej na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP.

6. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 5Oboer/375/2013, 5Oboer/335/2013, 5Oboer/370/2013, 5Oboer/230/2013, 5Oboer/350/2013, 5Oboer/222/2013, 1Oboer/291/2013, 5ECdo/40/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k návrhu na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 CSP už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Na záver dovolací súd k námietke oprávnenej, že súdy nižších inštancií nerozhodli o prerušení konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP a čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ, na základe návrhu oprávnenej, ktorý podala po podaní odvolania vo veci, uvádza, že súdy nižších inštancií o danom návrhu nemohli rozhodnúť, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by oprávnená takýto návrh vôbec podala.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože povinnej v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.