

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Ndc/4/2023  
Identifikačné číslo spisu: 6123284295  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.10.2023  
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Sluk  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6123284295.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátenejší názov: VÚB, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, zastúpenej advokátkou JUDr. Barborou Tomanovou, Martin, Kollárova 85, proti žalovanému Q. Z., narodenému XX. Z. XXXX, C., A. E. XXX/X, o zaplataenie 2 076,32 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10Csp/93/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nové Zámky s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, podľa § 43 Civilného sporového poriadku takto

### rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Nitra.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 23Up/581/2023 Okresnému súdu Nové Zámky ako súdu príslušnému na jej prejednanie. Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Upomínacie konanie pôvodne prebiehalo medzi žalobkyňou a pôvodnou žalovanou 1/ - obchodnou spoločnosťou R&M Servis, s.r.o. a pôvodným žalovaným 2/ - Q. Z.. Okresný súd Banská Bystrica vydal v tomto konaní platobný rozkaz sp. zn. 23Up/581/2023 z 11. mája 2023, ktorý voči pôvodnému žalovanému 1/ nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 13. júna 2023 a pôvodnému žalovanému 2/ sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť, preto vo vzťahu k nemu Okresný súd Banská Bystrica postupoval v zmysle § 10 ods. 3 a 4 zákona o upomínacom konaní. Postúpenie sporu Okresnému súdu Nové Zámky odôvodnil tým, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Okresný súd Nové Zámky predložil spor vedený pod sp. zn. 10Csp/93/2023 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Okresný súd Nové Zámky s postúpením veci nesúhlasí, pretože

predmetom sporu je nárok žalobkyne voči žalovanému vyplývajúci z Dohody o pristúpení k záväzku č. XXXXXXXXXX z X. B. XXXX, ktorým bol zabezpečený záväzkový vzťah medzi žalobkyňou ako veriteľom a pôvodnou žalovanou 1/ ako dlžníkom vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. W. z X. B. XXXX. Okresný súd Nové Zámky má za to, že hlavný záväzok vyplývajúci z vyššie citovanej zmluvy o úvere má charakter absolútneho obchodu a jedná sa o obchodnoprávny vzťah [§ 261 ods. 1, ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka]. V nadväznosti na to aj zabezpečenie záväzku dlžníka voči veriteľovi na základe dohody o pristúpení má charakter obchodnoprávneho vzťahu v zmysle § 261 ods. 7 Obchodného zákonníka. V zmysle § 22 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) má Okresný súd Nové Zámky za to, že na konanie je kauzálne príslušný Okresný súd Nitra.

3. Konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný (§ 36 ods. 1 CSP). Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd ak tento zákon neustanovuje inak (§ 12 CSP).

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní. (obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky, sp. zn. 6Ndc/2/2020).

6. Postup súdu, ktorý podľa ustanovenia § 40 CSP zistí, že nie je na konanie príslušný, stanovuje § 43 ods. 1 a ods. 2 CSP. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor kauzálnej príslušnosti, kedy tento spor o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Nové Zámky a Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „NS SR“).

7. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

9. Na konanie v obchodnoprávnych sporoch a sú príslušné súdy v zmysle § 22 písm. a) až h) CSP. Pre obvod Krajského súdu v Nitre je kauzálne príslušným Okresný súd Nitra [§ 22 písm. d) CSP].

10. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, v novom znení § 22 sa vymedzuje kauzálna príslušnosť pre obchodnoprávnu agendu. V tomto prípade ide o štandardnú sporovú agendu v obchodných veciach, ktorá sa na okresných súdoch zapisuje do súdneho registra Cb. Podľa doterajšej právnej úpravy túto agendu vybavovalo všetkých 54 okresných súdov.

11. V danom prípade ide o obchodnoprávny spor, v ktorom sa žalobkyňa (ako právny nástupca obchodnej spoločnosti VÚB Leasing, a. s.) domáha voči žalovanému zaplata sumy 2076,32 eura s

príslušenstvom, a to titulom - zmluvou o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobkyne ako veriteľom a pôvodnou žalovanou 1/ ako obchodnou spoločnosťou - dlžníkom, ku ktorej žalovaný pristúpil na základe dohody o pristúpení k záväzku z 9. augusta 2018. Pristúpením žalovaného k záväzku nedošlo k zmene právneho vzťahu medzi veriteľom a pôvodným dlžníkom (pôvodným žalovaným 1/) a ani k vzniku nového právneho vzťahu, ale len k pristúpeniu k už existujúcemu záväzku, ktorý je výlučne obchodnoprávnym vzťahom (viď uznesenie najvyššieho súdu z 23. októbra 2019 sp. zn. 3Obdo/19/2019). Ide o obchodnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 22 CSP súd kauzálne príslušný. Pri existencii kauzálnej príslušnosti je miestne príslušným súd, ktorý je zároveň kauzálne príslušným v danej veci. Keďže CSP nemá žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých by sa určil kauzálne príslušný súd v prípade, ak nie je zároveň aj miestne príslušným súdom, určujúcim bude, do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu (obvodu krajského súdu) spadá inak všeobecne určený miestne príslušný súd. Kauzálna príslušnosť tak v tomto prípade nahradí miestnu príslušnosť. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálne príslušným, prípadne do ktorého obvodu kauzálne príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd spadá.

12. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaný má adresu trvalého bydliska v C., A. E. XXX/X preto je podľa § 14 CSP v spojení s § 22 písm. d) CSP na konanie v spore miestne a kauzálne príslušný Okresný súd Nitra, ako súd kauzálne príslušný pre obvod Krajského súdu v Nitre, do ktorého kraja adresa trvalého bydliska žalovaného spadá.

13. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nové Zámky s postúpením sporu je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.