

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. P.V., správca konkurznej podstaty úpadcu N. a.s.**, E.X., B., V.X., B., proti žalovanému v 1. rade: **L., s.r.o.**, N.X., B., IČO: X., zast. JUDr. J.M., advokátom, K.X., B., a žalovanému v 2. rade: **Z.t.š.č. SR**, W.X., B., IČO: X., zast. JUDr. A.V., F.X., B., za účasti vedľajšieho účastníka Z.p.S., J.X., B., IČO: X., zast. Mgr. G.H., advokátom, T.X., B., o neúčinnosť kúpnej zmluvy, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. novembra 2007 č.k. 43 Cbi 47/02-102 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. novembra 2007 č.k. 43 Cbi 47/02-102 v napadnutej časti náhrady trov konania **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v 1. rade sumu 2 149 Sk, žalovanému v 2. rade 2 149 Sk a vedľajšiemu účastníkovi 5 255,29 Sk ako náhradu trov konania k rukám ich právnych zástupcov.

Podľa odôvodnenia rozsudku, že žalobca sa návrhom domáhal, aby súd určil, že kúpna zmluva z 5.5.1999, ktorou obchodná spoločnosť N. a.s., predala žalovanému v 1. rade nehnuteľnosť – stavbu, administratívna budova súp. č. 3103 nachádzajúca sa na parc. č. 1239/2 k.ú. R. okr. B., zapísaná na LV č. X. Katastrálneho úradu B., správy katastra B., je voči veriteľom úpadcu N. a.s. právne neúčinná a zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť predmetnú nehnuteľnosť vypratať a vrátiť do konkurznej podstaty, alebo žalovanému v 1. rade uložiť povinnosť zaplatiť v prospech konkurznej podstaty žalobcovi

sumu predstavujúcu rozdiel medzi kúpnu a trhovou cenou predmetnej nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku.

Súd dospel k záveru, že v konaní neboli preukázané hmotnoprávne podmienky podľa § 15 ZKV pre priznanie nároku žalobcu a to podmienka ukrátenia konkurzného veriteľa dlžníka znížením majetku dlžníka a nebol preukázaný úmysel ukrátiť konkurzného veriteľa.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ju priznal úspešným účastníkom.

Žalovanému v 1. rade vznikli trovy z titulu právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci. Z toho dva úkony v sadzbe podľa vyhl. č. 240/90 Zb. podľa § 13 ods. 6, t.j. 2x 200 Sk a 2x 100 Sk a za účasť na pojednávaní dňa 7.11.2007 po 1 371 Sk + 178 Sk režijný paušál, čo je spolu 2 149 Sk.

Žalovanému v 2. rade vznikli trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej pomoci tak, ako bolo priznané žalovanému v 1. rade, pričom súd nepriznal mu úkon ďalšia porada s klientom dňa 5.11.2007, nakoľko nie je účelne vynaloženým nákladom v zmysle § 138 O.s.p.

Vedľajšiemu účastníkovi priznal za 3 úkony právnej pomoci podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. t.j. za 2 úkony po 1 260 Sk a 1 úkon 1 371 Sk + 19 % DPH + 2 x 164 a 1x 178 Sk režijný paušál, čo je spolu 3 991 Sk + 19 % DPH 758,29 + 506 Sk t.j. 5 255,29 Sk.

Proti tomuto rozsudku v časti priznanej mu náhrady trov konania podal odvolanie vedľajší účastník a navrhol ho podľa § 220 O.s.p. zmeniť a priznať mu náhradu trov konania celého súdneho konania podľa § 224 ods. 2 O.s.p. (vrátane I. a II. stupňa) vypočítaných podľa tarifnej odmeny v zmysle § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Udáva, že v danom prípade hodnota sporu je daná hodnotou nehnuteľnosti tvoriacej cenu kúpnej zmluvy, ktorej vyslovenia neplatnosti sa domáhal žalobca v súdnom konaní. Z podanej žaloby, z dokladov založených v spise v zmysle znaleckého posudku P. s.r.o. zo dňa 27.1.1999 je určená hodnota nehnuteľnosti vo výške 5 179 050 Sk. Z uvedeného vyplýva, že prepočtom podľa ust. § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky predstavuje tarifná odmena za jeden úkon právnej služby 23 050 Sk.

Nesúhlasí s názorom súdu prvého stupňa, že išlo o určovaciu žalobu, súdny poplatok bol vyrubený z určovacej žaloby, preto musí byť vypočítaná tarifná odmena podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. určujúceho ju ako 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné

hodnotu veci alebo právo vyjadriť v peniazoch, alebo ak aj možno zistiť len s pomernými ťažkosťami.

Podľa jeho názoru bola hodnota sporu jednoznačne určiteľná, nakoľko sporná nehnuteľnosť bola v zmysle ust. § 10 ods. 2 predmetnej vyhlášky náležite znalecky ocenená sumou vo výške 5 197 050 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca podal žalobu podľa § 15 ZKV a to aby súd určil, že kúpna zmluva z 5.5.1999, ktorou obchodná spoločnosť N. a.s. predala žalovanému v I. rade nehnuteľnosť – stavbu, administratívna budova súp. č. 3103 nachádzajúca sa na parc. č. 1239/2 k.ú. R., okres B., je voči veriteľom úpadcu N. a.s. právne neúčinná a zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému v 2. rade povinnosť predmetnú nehnuteľnosť vypratať a vrátiť do konkurznej podstaty, alebo žalovanému v I. rade uložiť povinnosť zaplatiť v prospech konkurznej podstaty žalobcovi sumu predstavujúcu rozdiel medzi kúpnu a trhovou cenou predmetnej nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku.

Súd prvého stupňa správne vyvodil, že ide o určovaciu žalobu a vyrubil súdny poplatok podľa sadzby pre určovaciu žalobu.

Odvolací súd sa plne stotožnil so súdom prvého stupňa, že nakoľko išlo o určovaciu žalobu, treba aj odmenu za právne zastúpenie priradiť k príslušnému ustanoveniu vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a nie, ako sa mylne domnieva právny zástupca vedľajšieho účastníka, z hodnoty predanej nehnuteľnosti, ktorej určenia neplatnosti kúpnej zmluvy titulom odporovateľnosti právneho úkonu sa žalobca domáhal.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti trov konania treba podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Úspešnému žalobcovi vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože mu žiadne nevznikli odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu