



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **Z. B.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidnom dôchodku**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 3. apríla 2009, č.k.13Sd/31/2009-18, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 13Sd/31/2009-18 z 3. apríla 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne, ktorým priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v sume 7.945 Sk nezačne od 15. augusta 2008.

Krajský súd z preskúmaného rozhodnutia zistil, že bolo vydané na základe posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa pre účely trvania nároku na čiastočný invalidný dôchodok a jeho

výšku podľa zákonných kritérií upravených zákonom č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení a v súlade s ust. § 263a ods. 1 písm. c) zákona č. 461/2003 Z.z. Navrhovateľ bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zákona č. 100/1988 Zb., ktorý sa od 1. januára 2004 v zmysle § 263 ods. 1 zákona považuje za invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. Zo žiadneho ustanovenia zákona o sociálnom poistení nevyplýva, že by poberateľovi čiastočného invalidného dôchodku, resp. invalidného dôchodku podľa zákona č. 100/1988 Zb. nemohol vzniknúť nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. Práve naopak, možnosť súbehu týchto nárokov vyplýva z ustanovenia § 263a ods. 5 zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Z uvedeného krajský súd po preskúmaní veci vyvodil, že pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o invalidný, ktorú napísal dňa 23. mája 2008 dôchodok si odporkyňa nezadovážila dostatok skutkových podkladov. Posudkové komisie sociálneho zabezpečenia pobočky i ústredia Sociálnej poisťovne opomenuli posúdiť invaliditu navrhovateľa podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z., napriek tomu, že sa domáhal invalidného dôchodku podľa tejto právnej normy a zaoberali sa iba posúdením trvania jeho čiastočnej invalidity, resp. dôvodnosti jej zmeny na invaliditu na účely aplikácie ustanovenia § 263a zákona o sociálnom poistení. Krajský súd dospel k záveru, že zistenie skutkového stavu, z ktorého odporkyňa pre vydanie napadnutého rozhodnutia vychádzala, je pre posúdenie správnosti a zákonnosti napadnutého rozhodnutia nedostačujúce. Nedostatočnosť zisteného skutkového stavu veci vyplýva z posúdenia zdravotného stavu navrhovateľa na základe jeho žiadosti z 23. mája 2008 len podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, hoci pred vydaním napadnutého rozhodnutia mala navrhovateľa posúdiť aj podľa § 70 zákona 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Na základe toho mala určiť sumu invalidného dôchodku navrhovateľa podľa oboch právnych noriem a rozhodnúť o výplate tej dávky dôchodkového poistenia, ktorá by bola vyššia, a v prípade ich rovnakých súm tej, ktorú by si navrhovateľ zvolil. Zároveň mala spísať s navrhovateľom žiadosť o priznanie úrazovej renty. V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne podľa záveru krajského súdu spísať s navrhovateľom riadne žiadosti o invalidný dôchodok podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a o úrazovú rentu a zadovážiť si posudky podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z.z., až na takom základe bude môcť rozhodnúť o jeho nárokoch podľa § 70 a § 88 zákona č. 461/2003 Z.z. i podľa § 263a ods. 1 a ods. 5 citovaného zákona. Krajský súd preto zrušil rozhodnutie odporkyne pre nedostatočné zistenie skutkového stavu a jeho nepreskúmateľnosť a súčasne vyslovil právny názor, že žiadosť navrhovateľa

o invalidný dôchodok z 23. mája 2008 odporkyňa mala posúdiť podľa obsahu ako žiadosť o zmenu výšky vyplácaného invalidného dôchodku a žiadosť o priznanie úrazovej renty

Odporkyňa v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadala prvostupňový rozsudok zmeniť a jej rozhodnutie potvrdiť. Odporkyňa nesúhlasila s dôvodmi rozhodnutia a právnym názorom krajského súdu. Podľa odporkyne je nedôvodné a žiadnym ustanovením zák.č. 461/2003 Z.z. nie je podložená žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku z 23. mája 2008 v súvislosti so zhoršením jeho zdravotného stavu na základe žiadostí o priznanie úrazového invalidného dôchodku podľa zák.č. 461/2003 Z.z. a posudzovanie jej zdravotného stavu podľa § 71 zákona 461/2003 Z.z. a zároveň aj ako povinnosť spísať s navrhovateľom žiadosť o úrazovú rentu .

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Je nepochybné, že na základe žiadosti navrhovateľa o úrazový invalidný dôchodok mala odporkyňa postupovať tak, že túto žiadosť mala považovať za žiadosť o priznanie invalidného dôchodku z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľa, pričom zároveň mala požiadať navrhovateľa o podrobnejšie vysvetlenie jeho žiadosti podľa obsahu a prípadne ho vypočuť a spísať s ním žiadosť o tie dávky sociálneho poistenia o ktoré žiadal.

Aj odvolací súd je toho názoru, že uvedenou žiadosťou sa navrhovateľ domáhal dôchodkovej dávky podľa zák.č 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, pričom zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by poberateľovi čiastočného invalidného dôchodku priznaného podľa zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení nemohol vzniknúť navrhovateľovi nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. Pre rozhodnutie o jeho žiadosti si však odporkyňa nezadovážila dostatok skutkových podkladov a na uvedenom závere sa odvolací súd s krajským súdom plne stotožňuje. Úlohou odporkyne bolo rozhodnúť o jeho žiadosti tak, že mu mala vypočítať invalidný dôchodok podľa § 29 zákona č. 100/1988 Zb. ako aj podľa § 70

zákona č. 461/2003 Z.z. a oba tieto dôchodky porovnať podľa § 263a ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je akceptovateľný a právne udržateľný názor odporkyne, že navrhovateľova invalidita a jej prípadné zmeny z čiastočnej invalidity na plnú invaliditu je možné v zmysle nálezu Ústavného súdu č. 25 z 7. júna 2006 považovať lev rozsahu invalidity priznávanej podľa zákona č. 100/1988 Zb. Ak totiž navrhovateľ požiadal o priznanie invalidného dôchodku podľa novšieho predpisu, tak takáto jeho žiadosť nie je v rozpore s uvedeným nálezom a ani v rozpore s ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z.z. Práve naopak, navrhovateľ má právo voľby, či bude poberať invalidný dôchodok, pri zmene jeho invalidity podľa pôvodného zákona alebo podľa nového zákona č. 461/2003 Z.z. Pokiaľ ide o spísanie žiadosti o úrazovú rentu, tak táto požiadavka jasne z žiadosti navrhovateľa z 23. mája 2008 nie je jednoznačná a preto aj tu musí odporkyňa navrhovateľa vypočítať a prípadnú žiadosť s navrhovateľom spísať.

Z týchto dôvodov odvolací súd prvostupňový rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní úspešnému navrhovateľovi nepriznal, keďže mu žiadne nevznikli (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.) a odporkyňa náhrada trov konania nepatrí.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. februára 2010

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

