

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/148/2022
Identifikačné číslo spisu:	2315217709
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2315217709.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. O., bývajúceho v Š., V. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Petrom Bojdom, advokátom, so sídlom v Nitre, Fraňa Mojtu 43, proti žalovanej Nemocnici s poliklinikou sv. Lukáša Galanta, a.s., so sídlom v Galante, Hodská 373/38, zastúpenej LEGAL ART, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie SNP 19, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30C/515/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 19. januára 2022, sp. zn. 24Co/75/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie ako oneskorene podané o d m i e t a.

Žalovanej n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 30C/515/2015-328 z 06. februára 2020 zamietol žalobu žalobcu (výrok I.), ktorou sa domáhal náhrady nemajetkovej ujmy vo výške 50.000,- Eur. Vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že v konaní nebola preukázaná existencia príčinnej súvislosti medzi neoprávneným zásahom a vznikom nemajetkovej ujmy žalobcu, pretože nebolo preukázané, že zo strany žalovanej došlo k protiprávnemu konaniu, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti so smrťou matky žalobcu, a teda že v tejto súvislosti došlo aj k zásahu do osobnostných práv žalobcu. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný súdny poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že žalovanej ako strane, ktorá mala v konaní plný úspech, súd priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania žalobcu rozsudkom č.k. 24Co/75/2020-430 z 19. januára 2022 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (výrok I.) a vyslovil, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu (výrok II.).

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca 22. júna 2022 dovolanie, ktoré odôvodnil

ustanovením § 420 písm. f/ CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ resp. „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) pri skúmaní podmienok dovolacieho konania zistil, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene. K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v súlade s § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 121 ods. 3, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu prevzal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu dňa 20. apríla 2022. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 20. júna 2022 (pondelok). Dovolanie bolo podané elektronicky dňa 22. júna 2022. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, a preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

9. Z tohto dôvodu dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu v súlade s § 447 písm. a/ CSP, ako oneskorene podané. Dovolacie dôvody, ani vecnú správnosť napadnutých rozhodnutí neposudzoval.

10. Žalovanej trovy dovolacieho konania najvyšší súd nepriznal, nakoľko jej žiadne preukázateľné nevznikli (viď R 72/2018).

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.