

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Cdo/27/2021  
Identifikačné číslo spisu: 6419202126  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. marca 2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Martin Vladik  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6419202126.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Y., narodeného X. S. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov W.. B. Y., bývajúcej v K. P. XXX, zastúpenej JUDr. Ing. Michalom Mladým, advokátom so sídlom v Bojniciach, Prievidzská 26 a W.. P. Y., bývajúceho v K. P. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Líška & Partners s.r.o. so sídlom v Žiari nad Hronom, A. Hlinku 3, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 27 Em 3/2019, o dovolaní matky proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2019, sp. zn. 41 CoE 280/2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 19. decembra 2019, sp. zn. 41 CoE 280/2019 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 19. decembra 2019, sp. zn. 41 CoE 280/2019 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 31. júla 2019, č. k. 27 Em 3/2019 - 48, ktorým súd nariadil výkon rozhodnutia výroku V. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. novembra 2018, č. k. 26 P 98/2018 - 494, podľa ktorého je otec oprávnený sa stretávať s maloletým P. Y., narodeným X. S. XXXX, a to v rozsahu trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, Referáte poradensko - psychologických služieb v Žiari nad Hronom, v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala matka maloletého (ďalej aj „dovolateľka“) v zmysle § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dovolanie s odôvodnením, že odvolací súd rozhodol nesprávne, a preto navrhla dovolaciemu súdu, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zmenil tak, že návrh na výkon rozhodnutia zamietne.

3. Otec maloletého vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolaciemu súdu, aby dovolanie ako nedôvodné zamietol a povinnú zaviazal na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej len „ÚPSVaR Banská Štiavnica“) vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že styk sa po celú dobu jeho úpravy (jeden rok) na pôde RPPS nezrealizoval z dôvodu, že sa naň nikdy nedostavila matka s maloletým dieťaťom napriek tomu, že uznesením z 31. júla 2019, č. k. 27 Em 3/2019 - 48 bol nariadený výkon rozhodnutia súdu. Zároveň ÚPSVaR Banská Štiavnica uviedol, že došlo k ukončeniu obdobia, kedy mal otec s maloletým Timom upravený styk, a to ku dňu 12. apríla 2020.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

7. Po preskúmaní veci dovolací súd zistil, že súd prvej inštancie uznesením zo 16. apríla 2020, č. k. 27 Em 3/2019 - 687 konanie o výkon rozhodnutia výroku V. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. novembra 2018, č. k. 26 P 98/2018 - 494 podľa § 390 písm. b) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) zastavil (výrok I.) s odôvodnením, že nie je možné v konaní pokračovať z dôvodu, že 12. apríla 2020 došlo k uplynutiu lehoty, počas ktorej bol rozsudkom súdu nariadený styk s maloletým. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16. júna 2020.

8. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky konania sú také vlastnosti, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania.

8.1. Cieľom podaného dovolania bolo, aby dovolací súd po preskúmaní veci zmenil rozhodnutie odvolacieho súdu tak, že návrh na výkon rozhodnutia zamietne.

9. Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania dovolacieho súdu bolo konanie o výkon rozhodnutia výroku V. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. novembra 2018, č. k. 26 P 98/2018 - 494 právoplatne zastavené, dovolací súd konštatuje, že cieľ dovolacieho prieskumu už daný nie je.

10. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí dovolací súd v uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté alebo ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené, odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

