**Odvolací disciplinárny senát** **2 Dso 8/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

Odvolací disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta
a členov senátu JUDr. Borisa Gerberyho, JUDr. Denisy Mészárosovej, JUDr. Tatiany Buchvaldovej a JUDr. Branislava Dufalu, v disciplinárnej veci vedenej **proti JUDr. A. H. ,** sudkyni Okresného súdu B., o odvolaní V. proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu z 19. septembra 2014, sp. zn. 1 Ds 3/2014, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, odvolanie V. **zamieta.**

**O d ô v o d n e n i e**

Disciplinárny senát rozhodnutím, sp. zn. 1 Ds 3/2014 z 19. septembra 2014, oslobodil JUDr. A. H., nar., trvale bytom., sudkyňu Okresného súdu B., zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch
a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého sa mala dopustiť tak, že ako zákonná sudkyňa v súdnom konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu vedenom
na Okresnom súde B. pod spisovou značkou 29Cb 258/2001 spôsobila vznik zbytočných prieťahov v konaní tým, že vo veci námietky zaujatosti podanej navrhovateľom postupovala neefektívne, v dôsledku čoho rozhodovanie o tomto procesnom návrhu trvalo
od 29. apríla 2011 do 18. októbra 2012 (teda takmer rok a pol) a v obdobiach
od 18. októbra 2012 do 2. apríla 2013 a od 9. mája 2013 do 21. októbra 2013 bola v konaní dlhodobo nečinná, čím sa v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde B. pod spisovou značkou 29Cb 258/2001 mala dopustiť závažného disciplinárneho previnenia podľa ust. § 116 ods.2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tým spôsobiť vznik zbytočných prieťahov v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom B. pod spisovou značkou 29Cb 258/2001 a porušiť ustanovenie
§ 30 ods. 4 zákona, podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito,
v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov, vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť
bez zbytočných prieťahov.

Vykonaným dokazovaním disciplinárny senát mal preukázané, že v období
od 13. apríla 2011 do 29. apríla 2011 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu 4 obsiahle podania, konkrétne dňa 13. apríla 2011 na pojednávaní právny zástupca navrhovateľa založil do spisu podanie vo veci samej zo dňa 8. apríla 2011, v rozsahu 8 strán, v ktorom poukázal
na 10 rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a 10 rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky. Súčasne navrhol súdu zabezpečiť dôkaz podľa § 102 O.S.P., dňa
29. apríla 2011 doručil právny zástupca navrhovateľa súdu písomné podania zo dňa
18. apríla 2011 nazvané „Nový návrh na doplnenie návrhu....“ v rozsahu 11 strán, v ktorom navrhol zabezpečiť 7 listinných dôkazov a súčasne poukázal na 10 rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a 10 rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky, podanie „Vznesenie námietky predpojatosti konajúcej sudkyne...“ v počte 20 strán a súčasne poukázal ďalších skoro 20 judikátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, a následne 2. mája 2011 podanie nazvané „Stanovisko žalobcu k záverom pojednávania...“ a súčasne poukázal na viac ako 20 judikátov, ďalšie rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky a rozsiahlu literatúru Českej právnej teórie.

Sudkyňa takto vznesenú námietku „predpojatosti“ z dôvodov, že „zo zreteľom
na jej pomer k tejto veci, k účastníkom a ich zástupcom, keď táto sudkyňa nechce rozhodovať...“ doručenú 29. apríla 2011, vyhodnotila v rámci rozhodovacej činnosti a keďže nevzhliadla žiadne dôvody zaujatosti, spracovala vyjadrenie k námietke zaujatosti, v ktorom uviedla, že sa necíti byť zaujatá a 13. júna 2011 predložila toto vyjadrenie spolu so spisom Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave bez rozhodnutia o námietke vec vrátil 1. júla 2011 prípisom, že sa má vyjadriť k priebehu pojednávania konaného 13. apríla 2011, pričom uviedol,
že „zo zápisnice z pojednávania okolnosti tvrdené žalobcom nevyplývajú“. Pôvodné vyjadrenie sudkyňa doplnila a spolu so spisom predložila dňa 7. decembra 2011 Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave bez rozhodnutia o námietke vec vrátil 18. januára 2012 prípisom, že sa k námietke vyjadrila nedostatočne. S ohľadom na podanie právneho zástupcu navrhovateľa doručené súdu 2. mája 2011 navrhla pridelenie veci inému sudcovi a vedenie predložilo 20. februára 2012 vec na Krajský súd v Bratislave na rozhodnutie.

Krajský súd v Bratislave bez rozhodnutia vec vrátil 6. marca 2012 s tým, aby sa
„k skutočnostiam uvádzaným žalobcom v námietke zaujatosti podrobne vyjadrila“ a údajne „nerozhodla o oprave zápisnice z pojednávania zo dňa 13. apríla 2011, napriek tomu,
že žalobca vo vznesenej námietke zaujatosti výslovne namieta, že konajúca sudkyňa k námietke uvedené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu vôbec nezaprotokolovala. Keďže ani zo samotnej zápisnice zo dňa 13. apríla 2011, ani z podania právneho zástupcu žalobcu nevyplývala skutočnosť, na ktorú poukazoval Krajský súd v Bratislave, a to či sa domáha opravy zápisnice, požiadala právneho zástupcu žalobcu o vyjadrenie. Ten podaním zo dňa
16. apríla 2012 uviedol, že sa opravy zápisnice domáha. Dňa 27. augusta 2012 sudkyňa uznesením rozhodla o zamietnutí návrhu na opravu zápisnice a po jeho právoplatnosti Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 18. októbra 2012 rozhodol, že nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovanie v tejto veci.

Početné a  rozsiahle podania procesných strán, vrátane predloženej rozsiahlej judikatúry, zvyšovali právnu zložitosť veci.

V odôvodnení disciplinárny senát skonštatoval, že kvalifikovaná obhajoba sudkyne zodpovedá skutočnostiam vyplývajúcim z uvedeného spisu, v návrhu vymedzené obdobia nečinnosti sudkyne vzhľadom na celkovú zaťaženosť a reálnu možnosť konať nepovažuje
za nečinnosť dosahujúcu závažnosť disciplinárneho previnenia. Podrobne poukázal
na celkový nápad vecí, s ktorým sudkyňa pracuje, skutočnosť, že napriek nevytvoreným pracovným podmienkam plynule pracuje so stovkami vecí tak, aby vykonávala potrebné úkony bez prieťahov. Pri takomto enormnom pracovnom zaťažení má najvyšší podiel rozhodnutých vecí za mesiac. Dodal, že dodržanie povinnosti konať bez zbytočných prieťahov možno u sudcov spravodlivo žiadať len vtedy, ak sú im výkonnou mocou vytvorené všetky potrebné personálne aj materiálne predpoklady pre riadny výkon, čo ako bolo preukázané, v tomto prípade nebolo.

Proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu podala V. odvolanie proti výroku o spáchanom disciplinárnom previnení (disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.)

V podanom odvolaní poukázala, že sudkyňa v spise, sp. zn 29Cb 258/2001, neefektívnym postupom a nerešpektovaním pokynov nadriadeného súdu v konaní spôsobila vznik zbytočných prieťahov a zasiahla do základného práva účastníkov konania, chráneného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a tým sa dopustila závažného disciplinárneho previnenia tak, ako ho označila v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Takéto konanie sudkyne nemožno ospravedlniť jej pracovnou zaťaženosťou, pretože bolo v rozpore s § 16 O.S.P a nedodržanie zákona nemožno v žiadnom prípade ospravedlniť pracovnou zaťaženosťou. Okrem toho tým, že sudkyňa viackrát nepostupovala podľa úpravy nadriadeného súdu vo veci, nekonala riadne a včas a nemožno to ospravedlniť pracovnou zaťaženosťou, pretože aj na nedostatočné úkony bolo potrebné vynaložiť pracovný čas.
Je presvedčená o tom, že v tom istom časovom rozsahu mohla sudkyňa vykonať požadované úkony tak, ako ich krajský súd očakával. Má za to, že disciplinárny senát nedostatočne zistil skutkový stav.

Navrhla, aby odvolací disciplinárny senát na základe § 131 ods. 4 zákona
č. 385/2000 Z. z. a ust. § 321 ods. 1 písm. b/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok
v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“) per analogiam rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu zo dňa 19. septembra 2014, sp. zn. 1 Ds 3/2014, zrušil a vrátil vec prvostupňovému disciplinárnemu senátu na doplnenie dokazovania a opätovné vyhodnotenie dôkazov a rozhodnutie vo veci alebo alternatívne, ak odvolací senát uzná
za doterajším dokazovaním zistený skutkový stav za dostatočný, aby sám vo veci rozhodol tak, že JUDr. A. H. uzná za vinnú zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa
§ 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona
č. 385/2000 Z. z. a uloží jej disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 117 ods. 5 písm. b/ citovaného zákona, a to zníženie funkčného platu o 50% na obdobie troch mesiacov.

Odvolací disciplinárny senát predtým, ako začal plniť svoju preskúmavaciu povinnosť zistil, že odvolanie V. bolo podané včas, v lehote stanovenej § 131 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 131 ods. 2 písm. c/ zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, obsah odvolania spĺňa náležitosti § 311 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku per analogiam, a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k vzatiu podaného odvolania späť, a preto odvolací disciplinárny senát nepostupoval v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku per analogiam.

Odvolací disciplinárny senát na ústnom pojednávaní dňa 6. mája 2015 posúdil podané odvolanie, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého prvostupňového rozhodnutia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadať na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a zistil, že odvolanie V. nie je dôvodné.

Prvostupňový disciplinárny senát v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal základné zásady trestného konania per analogiam uvedené v § 2 Trestného poriadku
per analogiam, najmä však zásady zákonného procesu (§ 2 ods. 7 Trestného poriadku), práva na obhajobu (§ 2 ods. 9 Trestného poriadku), voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku), i rovnosti strán - kontradiktórnosti (§ 2 ods. 14 Trestného poriadku). Odvolací disciplinárny senát teda konštatuje, že prvostupňový disciplinárny senát dospel
k vyhlásenému rozhodnutiu po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanovenia, ktoré tento proces upravujú.

 Preskúmaním obsahu spisového materiálu Odvolací disciplinárny senát zistil,
že prvostupňový disciplinárny senát postupoval v zásade správne a v súlade so zákonom pri zisťovaní a ustálení skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania prvostupňový disciplinárny senát vyvodil správny záver, že predmetné disciplinárne previnenie disciplinárne stíhaná nepochybne nespáchala.

Odvolací disciplinárny senát prejednal správnosť výroku napadnutého rozhodnutia
ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a konštatuje, že prvostupňový disciplinárny senát správne zistil skutočný stav veci a rozhodnutie podrobne zdôvodnil, pretože mal oporu
v dôkazoch, ktoré vykonal na ústnom pojednávaní konanom dňa 19. septembra 2014 a jeho postup je v súlade so zákonom, keď dospel k záveru, že JUDr. A. H. sa disciplinárneho previnenia nedopustila, oslobodil ju spod návrhu na začatie disciplinárneho konania
pre závažné disciplinárne previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. b/ a písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z.

 Odvolací senát sa stotožnil so záverom prvostupňového disciplinárneho senátu, ktorý konštatoval, že sudkyňa konala v rámci 15 dennej lehoty na predloženie námietky zaujatosti v zmysle ustanovenia § 16. ods. 1 O.S.P.

 K  dlhšiemu časovému obdobiu, v ktorom sa  rozhodovalo o tomto procesnom návrhu – námietke zaujatosti – však prispel aj Krajský súd v Bratislave. Ten svojou úpravou, ktorú nemožno označiť za jasnú a zrozumiteľnú, vracal predložené vyjadrenia k námietke zaujatosti, a naviac tieto dôvody rozširoval, hoci ich mohol uviesť už pri prvom vrátení veci súdu prvého stupňa.

 Pri komplexnom zvážení veci Odvolací disciplinárny senát prihliadol
aj na rozsah,  formu a zrozumiteľnosť podaní navrhovateľa, ataky jeho právneho zástupcu, celkovú pracovnú zaťaženosť sudkyne, počet odpracovaných dní v skutku vymedzenom období ako aj jej hodnotenie doterajšieho výkonu funkcie s výsledkom výborný.

Podľa názoru Odvolacieho senátu bolo dokazovanie vykonané v takom rozsahu,
že bolo možné jednoznačne a nezameniteľne ustáliť skutkový a právny stav, pričom zástupca navrhovateľky na záver dokazovania nenavrhol žiadne doplnenie dokazovania.

Odvolací disciplinárny senát k záverom uvádzaným v rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky prezentovaným navrhovateľkou, ktorými sú konštatované prieťahy v danom konaní uvádza, že na ne nemožno prihliadať, nakoľko skutok vymedzený týmto návrhom je vymedzený po vyhlásení rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky. Argumentáciu, resp. kritiku tohto orgánu nemožno teda pripisovať na úkor rozhodovacej činnosti sudkyne.

Pokiaľ podľa ustanovenia § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní a v konaní nebolo preukázané, že konanie sudkyne opísané v predmetnom návrhu nadobudlo intenzitu disciplinárneho zavinenia a nie je preto
ani závažným disciplinárnym previnením podľa odseku 2 uvedeného zákonného ustanovenia, disciplinárny senát prvého stupňa správne sudkyňu oslobodil spod návrhu na uloženie disciplinárneho potrestania.

Keďže Odvolací disciplinárny senát nezistil žiadne pochybenia v konaní
ani v rozhodnutí disciplinárneho senátu prvého stupňa, o odvolaní navrhovateľky rozhodol tak, že ho podľa zákona, podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zamietol.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. mája 2015**

**JUDr. Stanislav L i b a n t , v. r.**

**predseda Odvolacieho disciplinárneho senátu**

Vypracoval: JUDr. Boris Gerbery

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková