

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **B. D.**, bývajúcej v O., proti žalovanému **M. G.**, bývajúcemu v obci Z. **o zrušenie stavebného povolenia a náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4 C 130/2008, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2007 sp. zn. 17 Co 171/2007 a uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 27. apríla 2007 č.k. 11C 80/2005-68, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 24. apríla 2007 č.k. 11 C 80/2005- 68, ktorým žalobkyni nebolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, Krajský súd v Trenčíne uznesením z 28. júna 2007 sp.zn. 17 Co 171/2007 (č.l. 79) potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. júna 2007 sp.zn. 17 Co 171/2007 a uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 27. apríla 2007 č.k. 11C 80/2005-68 podala žalobkyňa dovolanie 20. augusta 2007 (čl. 86 – 101 spisu).

Okresný súd Bánovce nad Bebravou po zistení, že dovolanie žalobkyne neobsahuje všetky zákonné náležitosti a že dovolateľka nie je zastúpená advokátom, vyzval ju preto uznesením z 31. mája 2010 č.k. 4 C 130/2008-160, aby v lehote 10 dní nedostatky dovolania odstránila a predložila súdu plnomocenstvo udelené pre dovolacie konanie advokátovi,

prípadne preukázala listinným dôkazom, že sama má právnické vzdelanie. Dovolateľka bola o následku neodstránia nedostatku zastúpenia pre dovolacie konanie, súdom poučená. Na túto výzvu (uznesenie) žalobkyňa podaním doručeným okresnému súdu 9. júna 2010 (čl. 162 a násl. spisu) požiadala o ustanovenie advokáta v zmysle § 30 O.s.p.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením z 18. augusta 2010 č.k. 4 C 130/2008-175 právoplatným 19. novembra 2010 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 30. septembra 2010 sp.zn. 4 Co 300/2010, nevyhovel žiadosti žalobkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Rozhodnutie odvolacieho súdu žalobkyňa prevzala osobne 19. novembra 2010 (viď čl. 188 spisu).

Žalobkyňa do rozhodnutia odvolacieho súdu v tejto veci nepredložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepreukázala, že sama má právnické vzdelanie.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.). Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Napriek tomu, že dovolateľka takého zástupcu potrebuje a že ide o podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednávaniu dovolania, neoverila v súdom určenej lehote (a ani do vydania tohto uznesenia odvolacieho súdu) svojím zastupovaním v dovolacom konaní žiadneho advokáta.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) v súlade s ustanovením v spojení s § 243c O.s.p. na ustanovením § 104 ods. 2 O.s.p. konanie o dovolaní žalobkyne zastaviť. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo dovolacie konanie zastavené, nezaoberal sa dovolací súd otázkou procesnej prípustnosti, ani dôvodnosti dovolania.

Dovolaiteľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie zastavilo a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania žalovanému (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd však náhradu trov dovolacieho konania žalovanému nepriznal z dôvodu, že nepodal návrh na ich priznanie a napokon ich vznik z obsahu spisu ani nevyplýva (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. januára 2011

JUDr. Daniela Š v e c o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta

