



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. P. Melichera v právnej veci žalobcu **J. O.**, zastúpeného JUDr. A. M., proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej** číslo 223-3213/2008/1108018687 z 20. mája 2008, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 12. decembra 2008, č.k. 2S/31/2008-65, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12. decembra 2008, č.k. 2S/31/2008-65, **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 70,60 € k rukám jeho právneho zástupcu, JUDr. A. M., do troch dní.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej číslo 223-3213/2008/1108018687 z 20. mája 2008, ktorým zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie pobočky Sociálnej poisťovne Svidník číslo 300-23/2008 z 15. januára 2008 (ďalej len „rozhodnutie pobočky“), ktorým pobočka rozhodla, že žalobca nemá nárok

na náhradu za s'azenie spoločenského uplatnenia v dôsledku pracovného úrazu, ktorý utrpel 25. januára 2005.

Z odôvodnenia rozhodnutia žalovanej vyplýva, že prvostupňový správny orgán svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žiadosti z 5. decembra 2007, ktorou sa žalobca na základe znaleckého posudku MUDr. P. V. č. 77/07 z 15. júna 2007 domáhal náhrady za s'azenie spoločenského uplatnenia nebolo možné vyhovieť, lebo o nároku žalobcu už bolo rozhodnuté právoplatným rozhodnutím pobočky č.300-370/2006 z 28. augusta 2006, ktoré žalobca osobne prevzal a zároveň sa vzdal odvolania, pričom náhrada za s'azenie spoločenského uplatnenia bola žalobcovi aj poukázaná 6. septembra 2006. Žalovaná v preskúvanom rozhodnutí postup prvostupňového správneho orgánu považovala za správny. V rámci odvolacieho správneho konania posudkový lekár pobočky dňa 25. marca 2008 vykonal kontrolu bodového ohodnotenia uvedeného v znaleckom posudku MUDr. V. so záverom, že 100%-né zvýšenie bodového ohodnotenia s'azenia spoločenského uplatnenia je nesprávne, lebo žalobca už raz bol odškodnený za trvalé úrazové poškodenie ihlicového nervu ľavého predkolenia a ľahké funkčné obmedzenie kolenného a členkového kĺbu a nebolo zdokumentované žiadne zhoršenie zdravotného stavu. K zhodnému záveru dospel posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne pri kontrole bodového ohodnotenia pod č.241-91/2008 zo 7. mája 2008.

Krajský súd poukázal na to, že žalovaná napriek výzve na predloženie úplného žurnalizovaného a originálneho administratívneho spisu spolu so spismi prvostupňového správneho orgánu kompletný spis nepredložila, predložila len podklady, ktoré sama považovala za relevantné. Z predložených listinných dôkazov mal krajský súd za preukázané, že rozhodnutie pobočky o nepriznaní bolestného ako ďalšieho nároku žalobcu z toho istého pracovného úrazu žalovaná zrušila a vrátila pobočke na ďalšie konanie s tým, že posudkový lekár pobočky sa má vypoariadať so znaleckým posudkom MUDr. V. ako podstatným dôkazom a teda rozhodla inak ako vo veci náhrady za s'azenie spoločenského uplatnenia. Pokiaľ žalovaná argumentovala, že o náhrade za s'azenie spoločenského uplatnenia už právoplatne rozhodla a že každá náhrada sa posudzuje individuálne, také tvrdenie považoval krajský súd za nepochopiteľné a nelogické, lebo v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. dôvodné pochybnosti o správnosti hodnotenia s'azenia spoločenského uplatnenia nie sú v zákone časovo limitované. Podľa názoru krajského súdu žalovaná nemôže v jednom rozhodnutí (o bolestnom) znalecký posudok MUDr. V. považovať za

podstatný pre rozhodnutie o nároku a v druhom rozhodnutí (o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia) tento znalecký posudok negovať. Ak žalovaná mala pochybnosti o dôveryhodnosti posudku MUDr. V., mala požiadať znalecký ústav o vypracovanie kontrolného lekárskeho posudku dať vypracovať. Z dôvodu nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov a nedostatočne zistený skutočný stav ako aj z dôvodu nepredloženia kompletného administratívneho spisu preto krajský súd rozhodnutie žalovanej podľa § 250j ods. 2 písm. c/,d/ a § 250j ods. 3 OSP zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie.

Rozsudok krajského súdu napadla žalovaná včas podaným odvolaním. Namietla, že pokiaľ žalobca nebol spokojný s lekárskeým posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia z 8. augusta 2006, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie pobočky, mal požiadať o jeho doplnenie už pri jeho vydaní, resp. pred tým, ako ho spolu so žiadosťou o náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia predložil pobočke. Taktiež mal možnosť kedykoľvek nahliadnuť do svojej zdravotnej dokumentácie, či požiadať o vyhotovenie fotokópie lekárskeho posudku. Mal možnosť podať odvolanie proti rozhodnutiu pobočky, nemusel sa vzdať práva na odvolanie proti tomuto rozhodnutiu.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že mu prepracovaný posudok nebol doručený a nemal možnosť sa k nemu vyjadriť, táto jeho námietka je irelevantná, lebo žalovaná nemá povinnosť zasielať lekárske posudky, ktoré vystavujú poistencom ošetrojúci lekári.

Žalovaná nesúhlasila s názorom krajského súdu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nepredloženie úplného žurnalizovaného administratívneho spisu. Žiadne ustanovenie OSP podľa nej nehovorí o tom, že predložený má byť úplný administratívny žurnalizovaný spis.

Žalovaná taktiež nesúhlasila s tvrdením krajského súdu, podľa ktorého mala dať znalecký posudok vypracovať znaleckému ústavu, lebo posudkoví lekári sociálneho poistenia sú odborníkmi s príslušnou kvalifikáciou a atestáciou z posudkového lekárstva a ich posudky sú rovnocenné posudkom súdnych znalcov.

Pokiaľ krajský súd dospel k záveru, že dôvodné pochybnosti o správnosti hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia nie sú v zákone časovo limitované, taký výklad § 7 ods. 8 zákona č. 437/2004 Z.z. vytvára právnu neistotu a poškodení by mohli

požiadať o vypracovanie znaleckých posudkov aj desiatky rokov po právoplatnom rozhodnutí. Ústave Slovenskej republiky, súdnej praxi a logike skôr zodpovedá taký výklad tohto ustanovenia, podľa ktorého môže poškodený o vypracovanie znaleckého posudku požiadať do právoplatného rozhodnutia veci.

Posudkový lekár pobočky pritom dňa 25. marca 2008 vykonal kontrolu bodového ohodnotenia uvedeného v znaleckom posudku MUDr. V. z 15. júna 2007 so záverom, že 100%-né navýšenie bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia je nesprávne, lebo žalobca už bol odškodnený za trvalé úrazové poškodenie ihlicového nervu ľavého predkolenia a ľahké funkčné obmedzenie kolenného a členkového kĺbu, pričom t.č. je zdravotný stav nezmenený.

Žalobca neuviedol žiadne zákonné ustanovenie, ktoré oprávňuje poškodeného požiadať o vypracovanie znaleckého posudku po právoplatnom rozhodnutí vo veci a ani žalobca ani súd neuviedli ustanovenie zákona, podľa ktorého môže žalovaná rozhodnúť vo veci už raz rozhodnutej.

Z uvedených dôvodov žalovaná žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a potvrdil jej rozhodnutie.

Žalobca sa k odvolaniu žalovanej vyjadril tak, že navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania za poskytnutú právnu službu v sume 70,60 €. Poukázal na to, že dávkové konanie o zmene sumy už priznanej dávky sa podľa § 184 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. začína na základe písomnej žiadosti fyzickej osoby, ktorú žalobca podal 15. novembra 2007. Na rozdiel od diagnostického záveru žalovanej, že u žalobcu ide o ľahké funkčné obmedzenie kolenného a členkového kĺbu bolo neurológom MUDr. J. C. konštatované ťažké poškodenie osových vlákien a obalov nervových vlákien. K otázke doručovania lekárskeho posudku poukázal na ustanovenie § 8 ods. 3 zákona č. 437/2004 Z.z. Krajský súd správne ustálil, že z ustanovenia § 7 ods. 6 zákona č. 437/2004 Z.z. nevyplýva časový limit pre požiadanie o vydanie znaleckého posudku v prípade pochybností o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

Základným dôvodom, pre ktorý krajský súd zrušil rozhodnutie žalovanej, bolo nepredloženie úplného administratívneho spisu.

Podľa § 250d ods. 1 OSP predseda senátu vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu, ktorý je povinný bez meškania ich predložiť spolu so spismi správneho orgánu prvého stupňa.

Dôvodom zrušenia napadnutého rozhodnutia správneho orgánu a vrátenia veci žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, je podľa § 250j ods. 3 aj nepreskúmateľnosť rozhodnutia *pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené*.

Pod pojmom "spisy žalovaného správneho orgánu" treba rozumieť úplný a originálny spisový materiál správneho orgánu v danej veci, vrátane originálu dokladov o doručení rozhodnutí a riadne žurnalizovaný, aby nevznikli pochybnosti o postupnosti jednotlivých procesných úkonov a o úplnosti spisu. Ak žalovaný napriek výzve nepredloží spis, je namieste rozhodnutie zrušiť pre nepreskúmateľnosť.

Zo súdneho spisu je zrejmé, a žalovaná to ani nepopiera, že napriek výzve súdu na predloženie úplného, žurnalizovaného a originálneho spisu vrátane spisov správneho orgánu prvého stupňa, žalovaná na túto výzvu reagovala predložením len časti spisov, ktoré sama považovala za potrebné. Sama sa tak zbavila možnosti preukázať svoje tvrdenia.

V prípade zrušenia rozhodnutia správneho orgánu podľa § 250j ods.3 OSP má za následok, že proti takému rozhodnutiu krajského súdu nie je prípustné odvolanie.

Krajský súd okrem dôvodu podľa § 250j ods. 3 OSP rozhodnutie žalovanej zrušil aj z dôvodu nesprávneho právneho názoru žalovanej.

Pokiaľ krajský súd dospel k záveru, že dôvodné pochybnosti o správnosti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia nie sú v zákone časovo limitované a v prípade, že

žalovaná mala pochybnosti o dôveryhodnosti posudku MUDr. V., mala požiadať znalecký ústav o vypracovanie kontrolného lekárskeho posudku, odvolací súd sa s týmto názorom krajského súdu plne stotožnil.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je úrazovou dávkou, poskytovanou z úrazového poistenia (§ 13 ods. 3 písm. h/ zákona č. 461/2003 Z.z.)

Podľa § 112 ods. 1 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z.z. dávka sa zvýši odo dňa, od ktorého patrí, najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na zvýšenie dávky ak sa dodatočne zistí, že sa dávka priznala v nižšej sume, ako patrí .

Aj keď náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia je dávkou jednorazovou (§ 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z.), musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

Pokiaľ poškodený po právoplatnom skončení konania o priznanie tejto náhrady predloží dôkaz, ktorý spochybňuje správnosť sumy už priznanej náhrady, potom je príslušná pobočka Sociálnej poisťovne ako správny orgán prvého stupňa v zmysle § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z povinná posúdiť nárok na vyššiu sumu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia a v prípade spochybňovania dôkazu, predloženého poškodeným, vykonať potrebné dokazovanie vyžiadanim si znaleckého posudku podľa zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods.1,2 v spojení s § 250ja ods. 3 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a žalovanému priznal náhradu trov za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu žalovanej dňa 17. apríla 2009) v sume 53,49 € + 19% DPH z tejto sumy, t.j. 10,16 € + režijný paušál 6,95 € podľa § 14 ods.1 písm. c/, § DPH a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., celkovo 70,60 €, ktoré je žalovaná povinná podľa § 149 ods.1 a § 160 ods.1 OSP zaplatiť žalobcovi k rukám advokáta do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku .

P o u ě n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2010

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová