

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/6/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011200004
Dátum vydania rozhodnutia:	11.09.2012
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011200004.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z., bytom U., zastúpený Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou, so sídlom Kapisztóryho 2, Nové Zámky, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SLV-PS-PK-111/2010 zo dňa 26.10.2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1S 2/2011-46 zo dňa 19. januára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. januára 2012, č. k. 1S 2/2011-46 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žaloba bola do podateľne doručená e-mailom dňa 3.1.2011 o 23,30 hod. a následne podateľňou Krajského súdu v Bratislave prebratá 4.1.2011 o 9,12 hod. Úradné hodiny podateľne sú v pondelok od 8,00 hod. do 16,30 hod., v utorok až štvrtok od 8,00 hod. do 15,30 hod. a v piatok od 8,00 hod. do 14,30 hod. Žalobca si napadnuté rozhodnutie správneho orgánu prevzal 2.11.2010 a lehota na podanie žaloby uplynula 3.1.2011. Žalobca podal žalobu 4.1.2011, po uplynutí dvojmesačnej lehoty.

3. Krajský súd sa vo svojom odôvodnení odvolával na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp 23/2011 zo dňa 27.10.2011, podľa ktorého pri podaní urobenom telefaxom je rozhodujúci moment doručenia telefaxového podania súdu a nie okamih, kedy bolo podanie vložené do telefaxového prístroja, alebo okamih, kedy bolo začaté jeho odosielanie na telefaxovú adresu súdu.

4. V závere odôvodnenia uznesenia krajský súd uviedol, že konanie zastavil vzhľadom na to, že žalobca podal žalobu oneskorene a nedodrжал úradné hodiny podateľne krajského súdu, ani pri podaní žaloby

elektronickými prostriedkami a žalobu podal v posledný deň lehoty vo večerných hodinách.

5. Uznesenie napadol žalobca včas podaným odvolaním prostredníctvom svojho právneho zástupcu. K odvolávaniu sa krajského súdu na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžp 23/2011 zo dňa 27.10.2011 uviedol, že toto rozhodnutie rieši prípad, kedy faxové podanie bolo odoslané posledný deň lehoty, ale doručené súdu bolo až po polnoci posledného dňa lehoty. Nemá teda vecný súvis s rozhodovanou vecou, v ktorej bolo podanie navrhovateľa doručené súdu pred polnocou posledného dňa lehoty.

6. Podľa názoru žalobcu tvrdenie súdu, že elektronické alebo faxové podanie je možné urobiť iba v pracovnej dobe podateľne, nemá oporu v zákone a popiera účel zavedenia týchto progresívnych foriem komunikácie do OSP. Takýto výklad zákona odporuje ústavnému princípu ukladania povinností len na základe zákona a v jeho medziach. Tento právny názor podporujú aj rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžhuv/3/2008, 8Sži/3/2010, 6Sžo/206/2010.

7. Ďalej uviedol, že žaloba je podaná včas, ak sa posledný deň lehoty urobí podanie na súd. Z toho vyplýva, že ak bolo podanie urobené hoci aj v poslednej minúte posledného dňa lehoty, lehota je zachovaná a nie je dôležité, kedy bola zásielka postúpená podateľni, alebo kedy sa s ňou oboznámil príslušný zamestnanec súdu. Preto žiadal rozhodnutie krajského súdu zrušiť, priznať náhradu trov konania a vrátiť vec krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci samej.

8. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že má za to, že krajský súd rozhodol v súlade s OSP po riadnom zistení stavu veci. Preto navrhoval uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

II.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 249 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 246c ods. 1 vetá prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 42 ods. 1 OSP podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

10. Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca podal žalobu faxom i mailom dňa 3.1.2011. Následne ju žalobca doplnil aj písomne v súlade s § 42 ods. 1 OSP, pričom na poštovú prepravu ju podal dňa 7.1.2011. Vzhľadom na to, že posledný deň na písomné doplnenie žaloby pripadol na deň 6.1.2011, ktorý je štátnym sviatkom, posledným dňom na písomné doplnenie žaloby bol deň 7.1.2011. Trojdňová lehota na doplnenie faxového a mailového podania bola zachovaná.

11. Z podania doručeného faxom založeného v spise vyplýva, že bolo krajskému súdu doručené dňa 3.1.2011 o 23,30 hod. V napadnutom uznesení krajský súd sám uviedol, že žaloba bola do podateľne doručená e-mailom dňa 3.1.2011 o 23,30 hod. Z uvedeného je zrejmé, že žaloba bola do podateľne krajského súdu doručená pred polnocou dňa 3.1.2011, teda posledný deň lehoty. Na faxovom i mailovom podaní je odtlačok podateľne krajského súdu s dátumom 4.1.2011.

12. Z rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 305/2011-34 z 25. januára 2012 vyplýva, že včasnosť podania opravného prostriedku (odvolania) urobeného telefaxom treba posudzovať na základe okamihu jeho doručenia všeobecnému súdu. Pre zachovanie lehoty na podanie opravného prostriedku preto nie je rozhodujúce, kedy sa s týmto podaním príslušný zamestnanec všeobecného súdu oboznámil a aký dátum doručenia na ňom vyznačil, postupujúc pritom podľa podzákonných právnych predpisov, resp. interných predpisov všeobecného súdu.

III.

13. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na citované rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri posudzovaní lehoty na podanie žaloby faxové i mailové podanie nesprávne posúdil a zastavením konania odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom. Pre zachovanie dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby je rozhodujúci okamih, kedy bolo faxové alebo mailové podanie reálne doručené súdu a to aj v prípade, ak sa tak stalo po úradných hodinách. Nie je relevantné, že na faxovom i mailovom podaní je odtlačok podateľne krajského súdu s dátumom 4.1.2011.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

14. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

15. V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.