

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	2715206796
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočíčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2715206796.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v exekučnej veci oprávnenej Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Tallerova 4, IČO: 47 243 368, zastúpenej Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, proti povinnej Y. E., bývajúcej v H. o vymoženie 200 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 2Er/613/2017, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci z Okresného súdu Skalica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci z Okresného súdu Skalica, kde bola vec vedená pod sp.zn. 2Er/613/2017 je d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil vec vedenú na tomto súde pod sp.zn.10Er/464/2017 podľa § 43 ods. 2, veta pred bodkočiarkou zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Skalica. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že z doručeného spisového materiálu súdneho exekútora, ako aj z časti spisu vedeného na Okresnom súde Skalica, vyplýva, že exekučné konanie sp.zn. Ex 1464/2017 bolo začaté podľa príslušných ustanovení zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 na Okresnom súde Skalica, ktorý nesprávne postupoval, keď podanie oprávnenej zo dňa 5. júna 2017 považoval za nový návrh na vykonanie exekúcie a nie za procesné podanie oprávnenej, podané v už začatom exekučnom konaní, vo fáze po udelení poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd funkčne príslušný (spoločne nadriadený Okresnému súdu Skalica a Okresnému súdu Banská Bystrica) podľa § 43 ods. 2 CSP, veta pred bodkočiarkou, na rozhodnutie o tom, či Okresný súd Banská Bystrica je kauzálny príslušný, tak ako to tvrdí v postúpení

veci Okresný súd Skalica, preskúmal nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením vecí z Okresného súdu Skalica a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením vecí je dôvodný.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

4. Podľa ust. § 49 zák. č. 233/1995 Zb. Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 na exekučné konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa ust. § 243b Exekučného poriadku (označeného ako „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2017“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že pôvodné exekučné konanie vedené na Okresnom súde Skalica na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2C/232/2015-37 zo dňa 29. septembra 2016 sa začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Skalica dňa 26. marca 2017, teda v čase, keď ust. § 49 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, upravujúce kauzálnu príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na exekučné konania, nenadobudlo ešte účinnosť - vecne a miestne príslušným súdom sa teda stal Okresný súd Skalica. Na uvedenej skutočnosti nič nezmenilo ani doplňujúce podanie oprávnenej zo dňa 5. júna 2017 (podané už za účinnosti ust. § 49 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017), ktoré Okresný súd Skalica nesprávne posúdil ako nový návrh na vykonanie exekúcie, pretože z jeho obsahu výslovne vyplýva, že oprávnená ním len dopĺňa pôvodne podaný návrh na vykonanie exekúcie a navrhuje, aby súdny exekútor v rámci už začatej exekúcie sp.zn. Ex 1464/2017 vymohol popri vymáhanej istine vo výške 200 € s prísl. aj trovy konania vo výške 4,40 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 25,74 € a trovy exekúcie vo výške 15,27 €, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 2C/232/2015-47 zo dňa 1. marca 2017, týkajúce sa trov konania, vydané v rovnakom konaní ako pôvodný exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2C/232/2015-37 zo dňa 29. septembra 2016.

8. Z uvedeného je zrejmé, že postup Okresného súdu Skalica, ktorý prípisom zo dňa 28. júna 2017 (č.l. 6 spisu) postúpil predmetnú exekučnú vec s poukazom na ust. § 40 CSP a na ust. § 49 Exekučného poriadku Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálnu príslušnému, nebol vzhľadom na to, že podanie oprávnenej zo dňa 5. júna 2017 nie je novým návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý by mal ako kauzálnu príslušný súd prejednať a o ňom rozhodnúť Okresný súd Banská Bystrica, správny.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením vecí z Okresného súdu Skalica, kde bola vec vedená pod sp.zn. 2Er/613/2017 je dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.