

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/178/2016
Identifikačné číslo spisu:	4414223970
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4414223970.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. Y., bytom W., zastúpeného JUDr. Klárou Decsiovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Radničná 4, proti žalovaným 1/ Elektrosvit Nové Zámky, a.s., so sídlom v Nových Zámkoch, Komárňanská cesta 3, IČO: 00 152 340, 2/ UNICO TRADE s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, M. R. Štefánika 19, IČO: 36 537 039, 3/ Birtler Garden, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2524/7, IČO: 47 399 481, všetci zastúpení Mgr. Martinom Šutkom, advokátom s o sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2524/7, o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 9 C 315/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 10. marca 2016 sp. zn. 7 NcC 6/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalovaní v 1. až 3. rade majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre uznesením z 10. marca 2016 sp. zn. 7 NcC 6/2016 rozhodol o žalobcom uplatnenej námietke zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Nové Zámky tak, že sudkyňa Okresného súdu Nové Zámky Mgr. Viera Betáková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci; konanie o návrhu navrhovateľa na vylúčenie ďalších sudcov Okresného súdu Nové Zámky zastavil.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal dovolanie žalobca pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016, ktoré odôvodňoval ustanoveniami § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Namietal, že napadnutým rozhodnutím neboli dostatočne zohľadnené ustanovenia § 14 O.s.p. a navrhol, aby dovolací súd z dôvodu, že nebol dostatočne zistený skutkový stav v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia, uznesením zrušil napadnuté rozhodnutie krajského súdu.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na

konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť; preto je potrebné konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

5. Z ustanovenia § 54 ods. 2 CSP vyplýva, že o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd.

6. V danom prípade dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Nitre ako súd nadriadený Okresnému súdu Nové Zámky (nie ako súd odvolací) rozhodol o žalobcom uplatnenej námietke zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Nové Zámky (§ 16 ods. 1 O.s.p.).

7. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 35 CSP o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

9. V ostatne citovaných ustanoveniach Civilného sporového poriadku je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napádané rozhodnutie odvolacieho súdu. Rozhodovanie krajského súdu o námietke zaujatosti podľa § 54 ods. 2 CSP nemožno považovať (zamieňať) za rozhodnutie odvolacieho súdu. Krajský súd v konaní o námietke zaujatosti rozhoduje ako nadriadený súd príslušnému okresnému súdu. Keď rozhoduje o tom, či sudca okresného súdu je alebo nie je vylúčený, koná tak nie na základe odvolania, ale na základe zákonom predpokladaného postupu.

10. Podľa § 161 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

12. Z uvedeného je zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodovanie o dovolaní, ktorým bolo napadnuté predmetné uznesenie krajského súdu ako nadriadeného súdu, lebo sa tu nejedná o rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v odvolacom konaní. Rozhodnutie nadriadeného súdu vydané v konaní o vylúčení sudcu (§ 54 ods. 2 CSP) je síce rozhodnutie konečné, ale je vynesené mimo rámca inštančného postupu. Proti takému rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok, teda ani dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok.

13. So zreteľom na to, že dovolanie žalobcu smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu (a ani žiadneho iného súdu) o ňom rozhodovať, nezostalo iné riešenie, než aby pre uvedený neodstrániteľný nedostatok podmienky konania bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavené. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010-14).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.