

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. januára 2009 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Jozefa Kanderu a JUDr. Pavla Farkaša v trestnej veci proti obvinenému **M. M.**, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5 To 243/2007 zo dňa 6. novembra 2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. M.** **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 12. marca 2007, sp. zn. 3 T 76/2006, bol obvinený **M. M.** uznaný vinným zo spáchania trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006. Za to mu bol podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov so zaradením pre výkon trestu do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny (podľa § 39a ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006).

Spolu s uložením súhrnného trestu podľa § 35 ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu vo Zvolene, sp. zn. 3T 120/04 zo dňa 26. novembra 2004 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5 To 33/05 zo dňa 8. februára 2005.

Súčasne bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť poškodenej strane **H. C. S. a.s.** **P.** škodu vo výške 21 841 Sk (podľa § 287 ods. 1 Tr. por.).

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5 To 243/07 zo dňa 6. novembra 2007, podľa § 319 Tr. por. bolo odvolanie obvineného zamietnuté.

Obvinený M. M. podal prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu krajského súdu dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. por. s odôvodnením, že napadnutému rozhodnutiu predchádzalo konanie v ktorom bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu, a že hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

V odôvodnení svojho dovolania uviedol, že v posudzovanej veci okresný i krajský súd porušili jeho právo na obhajobu, pretože

- poverený príslušník policajného zboru nebol vecne príslušný na postup podľa § 199 ods. 1 a podľa § 206 ods. 1 Tr. por, lebo už pri prijatí trestného oznámenia dňa 9. januára 2006 boli preukázateľné skutočnosti podľa § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. por., teda, že obvinený sa nachádza vo výkone väzby v inej trestnej veci,

- uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesenie obvinenia bolo nezákonné a neodôvodnené, nakoľko skutok uvedený v uznesení o začatí trestného stíhania nie je totožný so skutkom uvedeným vo výrokovej časti obžaloby, a to pre rozdiely v čase a mieste spáchania činu, ako aj v čísle úverovej zmluvy a takéto nedostatky nebolo možné napraviť vydaním opravných uznesení

- pri výsluchu obvineného dňa 12. mája 2006 nebol prítomný obhajca obvineného ustanovený opatrením Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. apríla 2006 a tento obhajca nebol právne relevantným spôsobom zastúpený iným advokátom v zmysle § 36 Tr. por.,

- postupom pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu, po skončení vyšetrovania, boli porušené ustanovenia § 208 ods. 1 Tr. por. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 26. mája 2006 vyplýva, že úkon sa uskutočnil bez prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného. Keďže obvinený bol vyrozumený o úkone bezprostredne pred jeho vykonaním, lehota podľa § 208 ods. 1 Tr. por. nemohla byť skrátená súhlasom obvineného, obhajca nebol o termíne úkonu vôbec vyrozumený a obvinený nebol riadne poučený,

- hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na takýto postup neboli splnené zákonné podmienky, keďže neboli dodržané ustanovenia o vyšetovaní (§ 199 ods. 1, § 206 ods. 1, § 200 ods. 2 písm. a/ , § 208 ods. 1 Tr. por.) a nebola dodržaná ani podmienka spoľahlivého rozhodnutia veci bez prítomnosti obvineného. Dovolateľ vyjadril tiež názor, že orgány činné v prípravnom konaní sa dôsledne nezaoberali listinným dôkazom - potvrdením o výške príjmov, ktoré nebolo zrejme vypísané jednou osobou.

Z uvedených dôvodov obvinený navrhol aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici ako aj rozsudok Okresného súdu vo Zvolene zrušil a vec vrátil tomuto súdu, aby ju tento v potrebnom rozsahu opätovne prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné, a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici ako odvolacieho súdu, ktorým bolo odvolanie obvineného M. M. podané proti odsudzujúcemu rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zamietnuté. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. K podaniu dovolania došlo na Okresnom súde Zvolene, t.j. v mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napadané, tak aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda, a aké chyby sa vytykajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Obvinený poukazuje na dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. por., teda na to, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, a že hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Najvyšší súd sa musí vysporiadať s dovolacou námietkou obvineného M. M., v rámci ktorej spochybňuje zákonný priebeh prípravného i súdneho konania, a to z hľadiska porušenia

jeho obhajobných práv a domáha sa preto zrušenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici i rozsudku Okresného súdu Zvolen, ktorými bol obvinený právoplatne odsúdený pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 ods.1 písm. c/ Tr. por., je že v konaní, ktoré odsudzujúcemu rozhodnutiu predchádzalo bolo zásadným spôsobom porušené právo obvineného na obhajobu a dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. je, že hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných väd a má byť len skutočne výnimočným prielomom do inštitútu právoplatnosti, ktorý je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty .Preto možnosti podania dovolania musia byť obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Pri posudzovaní oprávnenosti tvrdenia o existencii dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolací súd preskúmal, či v predmetnom prípade boli zásadným spôsobom porušené obhajobné práva obvineného. Súdne konanie je treba viesť takým spôsobom , aby došlo k zabezpečeniu všetkých základných práv obvineného, osobitne k zabezpečeniu jeho práva na efektívnu obhajobu.

Z obsahu relevantného spisového materiálu vyplýva, že trestné stíhanie voči obvinenému M. M. bolo začaté podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a súčasne mu bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por. uznesením povereného príslušníka policajného zboru zo dňa 9. februára 2006, č. ČVS: ORP-46/1-OSV-ZV-2006, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe , že

vylákal od spoločnosti H. C. S. a.s. W. X, P. úver alebo záruku na úver tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak jej spôsobil škodu nie nepatrnú alebo získal pre seba prospech nie nepatrný, a to takým spôsobom, že dňa 10. decembra 2004 vo Z. ul. K. č. 11 v predajni DKSB po predložení potvrdenia o výške príjmov, v ktorom uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a výške príjmu požiadal o poskytnutie úveru na zakúpenie ním vybraného tovaru – kamery zn.

Samsung VP/-D24i, kde na základe tejto žiadosti a priloženého potvrdenia o príjme bola dňa 10. decembra 2004 obvineným spísaná prostredníctvom obchodného zástupcu so spoločnosťou H. C. S. úverová zmluva č. X., na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 21 841 Sk, ktorý sa zaviazal splatiť formou 10-tich mesačných splátok po 2 299 Sk, z ktorých do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku, čím takto vylákal od spoločnosti H. C. S. v P. úver vo výške 21 841 Sk.

Keďže bolo zistené, že obvinený sa nachádza vo výkone väzby v inej trestnej veci (od 27. augusta 2005), všetky ďalšie úkony už vykonával vyšetrovateľ Policajného zboru v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. por.

Z obsahu relevantných častí vyšetrovacieho spisu nepochybne vyplýva, že pri vyhotovení uznesenia došlo k uvedeniu chybných údajov len vinou zrejmej nepozornosti vypracovateľa. Preto v nadväznosti na vydanie tohto rozhodnutia vyšetrovateľ Policajného zboru opravnými uzneseniami z 27. februára, 24. marca a 27. marca 2006 rozhodol (podľa § 174 ods. 1 Tr. por. per analogiam, § 180 Tr. por.) o oprave jeho výrokovej časti - skutkovej vety v dátume a mieste spáchania skutku ako aj špecifikáciu úverovej zmluvy (jej číselného označenia).

Na základe plnomocenstva zo dňa 15. februára 2006, obvinený splnomocnil ako svojho obhajcu advokáta JUDr. Š. L. (č.l. 10 vyšetrovacieho spisu).

Vlastnoručne napísaným podaním zo dňa 23. marca 2006, obvinený oznámil vyšetrovateľovi, že obhajcu JUDr. L. zbavuje plnej moci pri obhajobe v predmetnej trestnej veci. V nadväznosti na to dňa 29. marca 2006, bola obvinenému doručená výzva vyšetrovateľa Policajného zboru, so stanovením 5-dňovej lehoty na zvolenie si iného obhajcu a súčasne bol poučený, že ak tak neučiní bude mu obhajca ustanovený .

Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen zo dňa 25. apríla 2006, sp. zn. 0Tp 198/06, bola obvinenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Ľ. F. (§ 40 ods. 1 Tr. por.), ktoré dňa 6. mája 2006, č. Zv 33/06-F1, vydala substitučné plnomocenstvo pre advokáta V. F..

Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 15. marca 2006 vyplýva, že obvinený M. M. bol vypočutý, pričom uviedol, že vypovedať v predmetnej veci nebude. Pri tomto výsluchu bol prítomný obhajca JUDr. Š. L..

Dňa 12. mája 2006 bol obvinený opätovne vypočutý. Pred výsluchom vzal na vedomie, že mu bola ustanovená obhajkyňa JUDr. E. F. a výslovne uviedol, že voči nej nemá žiadne námietky. Obvinený uviedol, že skutku pre ktorý je trestne stíhaný sa nedopustil a vypovedať bližšie nebude. Pri tomto výsluchu bol osobne prítomný obhajca V. F..

Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 26. mája 2006 je zrejmé, že obvinený M. sa tohto úkonu, po osobnom vyrozumení vyšetrovateľom Policajného zboru, a po vyjadrení jeho súhlasu so skrátením zákonom stanovenej lehoty, v tom istom dni v čase od 9.30 do 10.05 hod. zúčastnil (č.l. 58 vyšetrovacieho spisu).

Obhajca V. F. sa zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu samostatne dňa 29. mája 2006 (od 14.00 do 14.30 hod.), a to po telefonickom vyrozumení vyšetrovateľom, dňa 23. mája 2006.

Z relevantných častí súdneho spisu je zrejmé, že dňa 13. júna 2006 bola podaná Okresnému súdu Zvolen obžaloba na obvineného M. pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Dňa 1. februára 2007 samosudca okresného súdu určil termín hlavného pojednávania na deň 12. marca 2007. Poštovú doručenkou s termínom hlavného pojednávania a s odpisom obžaloby obvinený prevzal na adrese jeho pobytu (keďže v tom čase už bol z väzby prepustený) dňa 2. marca 2007 (č.l. 84a súdneho spisu).

Dňa 12. marca 2007 bolo súdom vykonané hlavné pojednávanie, na ktoré sa obvinený nedostavil, preto bolo rozhodnuté, že súd vykoná hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti (podľa § 252 ods. 2 Tr. por.) a po vykonaní dokazovania, v rozsahu dokazovania vykonaného v štádiu prípravného konania, súd vyhlásil odsudzujúci rozsudok.

Podľa § 199 ods. 1 Tr. por. ak nie je dôvod na postup podľa § 197 ods. 1 alebo 2, policajt začne trestné stíhanie bez meškania, najneskôr však do 30 dní od prijatia trestného

oznámenia, ak ho treba doplniť. Trestné stíhanie sa začne vydaním uznesenia. Ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, začne policajt trestné stíhanie vykonaním zaist'ovacieho úkonu, neopakovateľného úkonu alebo neodkladného úkonu. Po ich vykonaní vyhotoví ihneď uznesenie o začatí trestného stíhania, v ktorom uvedie, ktorým z týchto úkonov už bolo začaté trestné stíhanie. O začatí trestného stíhania policajt upovedomí oznamovateľa a poškodeného. Policajt doručí také uznesenie prokurátorovi najneskôr do 48 hodín.

Podľa § 200 ods. 1 Tr. por. vyšetovanie sa vykonáva o zločinoch.

Podľa § 200 ods. 2 písm. a/ vyšetovanie sa vykonáva aj o prečinoch, ak
a/ je obvinený vo väzbe, vo výkone trestu odňatia slobody alebo na pozorovaní v zdravotníckom ústave, alebo
b/ to nariadi prokurátor.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. por. predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený.

Podľa § 180 Tr. por., ak tento diel neobsahuje niečo iné, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia prvého dielu tejto hlavy o rozsudku.

Podľa § 16 ods. 1 Zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom. Toto nie je možné proti vôli klienta (ods. 3).

Podľa § 208 ods. 1 Tr. por., ak policajt považuje vyšetovanie alebo skrátené vyšetovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania: týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučené. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť.

Podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a/ obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b/ obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skráteného vyšetrowania.

Z vyššie uvedeného prehľadu vykonávania jednotlivých úkonov pri vyšetrowaní deliktu obvineného M. M. je nepochybné, že v postupe orgánov činných v prípravnom konaní nie je možné vidieť žiadne porušenie zákonných záruk spravodlivého procesu. Obsah trestného spisu neposkytuje žiaden podklad o tom, že by vyšetrowateľ v rámci prípravného konania a okresný, resp. krajský súd pri vykonávaní úkonov súdneho konania postupovali v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami ako aj, že by vykonali relevantné dôkazy nezákonným spôsobom.

Z relevantných častí trestného spisu vyplýva, že okrem vydania uznesenia o začatí trestného stíhania resp. o vznesení obvinenia, po zistení, že obvinený sa nachádza vo výkone väzby (v inej trestnej veci), všetky ďalšie úkony prípravného konania v súlade s ustanovením § 200 ods. 2 písm. a/ Tr. por. už vykonával vyšetrowateľ Policajného zboru.

Nie je možné akceptovať ani argumentáciu dovolateľa, že pri vypracovaní obžaloby, resp. rozsudkom okresného súdu vo vzťahu k uzneseniu o začatí trestného stíhania, nebola zachovaná totožnosť skutku. Z obsahu spisu je nepochybne zrejmé, že k nesprávnostiam uvedeným v skutkovej vete tohto uznesenia došlo len formálno-technickou nedôslednosťou konajúceho policajta a takéto zrejmé nesprávnosti boli následne odstránené vydaním opravných uznesení vyšetrowateľom postupom, ktorý bol v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku.

Rovnako aj dovolacia námietka spočívajúca v tvrdení, že obhajobné právo obvineného bolo porušené pri jeho výsluchu v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 12. mája 2006, neprítomnosťou ustanoveného obhajcu. Tento výsluch obvineného bol vykonaný za prítom-

nosti advokáta Mgr. V. F., ktorý bol na to riadne poverený substitučnou plnou mocou obhajkyne JUDr. L. F.. Naviac pri tomto výsluchu nemal voči menovanej obhajkyňi, ani voči jej substituentovi žiadne námietky. Z takéhoto vyjadrenia obvineného možno bez pochybností predpokladať, že jeho obhajoba Mgr. F. nebola vykonávaná v rozpore s jeho vôľou.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obhajca V. F., na základe substitučnej plnej moci ustanoveným obhajcom JUDr. L. F., riadne sa zúčastnil výsluchu obvineného. Postup vyšetrovateľa teda zabezpečil právo obvineného na efektívnu obhajobu v súlade so základnými zásadami trestného konania, ale aj s pravidlami spravodlivého procesu. Tým, že vyšetrovateľ vykonal v predmetnej veci výsluch obvineného za prítomnosti obhajcu (čo aj na základe substitučnej plnej moci) konal plne v súlade s príslušnými procesnými ustanoveniami. V takomto postupe vyšetrovateľa nemožno vidieť skrátenie práva obhajoby obvineného, pretože podstata a zmysel obsahu inštitútu právnej pomoci, resp. inštitútu povinnej obhajoby bola naplnená.

Ani v postupe pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu dovolací súd nezistil žiadne porušenie príslušných ustanovení trestného poriadku, konkrétne ustanovenia § 208 ods. 1 Tr. por. Obvinenému i jeho obhajcovi bolo umožnené preštudovať spisový materiál a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania. Postup, keď sa tohto úkonu obvinený a obhajca zúčastnili nie súčasne, ale v dvoch rôznych termínoch a za situácie, keď obvinený vyjadril súhlas so skrátením zákonnej lehoty, je zákonný a nie je možné vyvodiť z neho akékoľvek porušenie procesných predpisov, resp. zásadné porušenie obhajobných práv obvineného.

Taktiež pokiaľ ide o dovoláciu námietku konania hlavného pojednávania v neprítomnosti obvineného prvostupňový súd konal v súlade so všetkými zákonnými podmienkami ustanovenia § 252 ods. 2 písm. b/ Tr. por. V danej súvislosti treba najmä zdôrazniť, že zákonná požiadavka možnosti spoľahlivého rozhodnutia a dosiahnutia účelu trestného konania aj bez prítomnosti obvineného, s poukazom na obsah všetkých ďalších získaných dôkazov (či už obsah výpovedí svedkov, ako aj listinných dôkazov) a vzhľadom na povahu prejednávaného činu, bola nepochybne splnená.

Možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby mal obvinený M. M. v prípravnom konaní dva krát: dňa 15. marca 2006 a potom znovu dňa 12. má-

ja 2006. Oba výsluchy boli vykonané za prítomnosti obhajcu, pričom obvinený využil svojho práva odoprieť vypovedať (§ 34 ods. 1 Tr. por.).

Tak ako to vyplýva už z vyššie uvedeného, rovnako aj zákonná podmienka dodržania ustanovení o vyšetovaní ako aj podmienka upozornenia obvineného na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenia dokazovania, boli v predmetnej veci dodržané. Keďže obvinený bol riadne a včas na hlavné pojednávanie okresného súdu predvolaný a bola mu tiež riadne doručená obžaloba, v súhrne možno konštatovať, že práva na obhajobu obvineného a podmienky na spoľahlivé zistenie objektívnej pravdy boli v predmetnej veci zabezpečené a prvostupňovému súdu teda nič nebránilo vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obvineného a objektívne rozhodnúť aj bez jeho výsluchu a jeho súčinnosti pri dokazovaní.

Z uvedených dôvodov dovoláciu námietku obvineného, spočívajúcu v tvrdení, že súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obvineného, bez splnenia zákonných podmienok, je preto treba považovať z hľadiska naplnenia dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. d/ Tr. por. za irelevantnú.

Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu námietok obvineného, nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného M. M. na neverejnom zasadnutí odmietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 14. januára 2009

JUDr. Pavol T o m a n, v. r.
predseda senátu

Vypracoval JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová