

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Michálíka a JUDr. Petra Hatalu na neverejnom zasadnutí konanom 23. októbra 2014 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **Ing. V. L.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej už len „Tr. zák.“), o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 22. októbra 2013, sp. zn. 3Ntok 1/2010, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Ing. V. L. **sa z a m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo 7. novembra 2005, sp. zn. 1T 6/2001, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. júla 2008, sp. zn. 2 To 65/2006, bol Ing. V. L. uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák., a to na skutkovom základe tam bližšie uvedenom. Za to mu bol uložený podľa § 250 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 40 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená zároveň i povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu vo výške 25 369 666 Sk.

Dňa 5. marca 2010 bol na Krajský súd v Trnave doručený návrh odsúdeného Ing. V. L. na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci, ktorý skôr menovaný súd na verejnom zasadnutí konanom 22. októbra 2013, uznesením sp. zn. 3Ntok 1/2010, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol, keďže nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu zahlásil odsúdený hneď po jeho vyhlásení sťažnosť. V jej neskoršom písomnom zdôvodnení (č. l. 178 spisu) potom uviedol, že rozhodne v plnom rozsahu trvá na dôvodoch, ktoré uviedol vo svojom návrhu, ako aj na listinných dôkazoch, ktoré dodatkom k návrhu pripojil. Svoj návrh veľmi podrobne vysvetlil i na verejných zasadnutiach. Je presvedčený, že v predchádzajúcom konaní boli porušené jeho práva na spravodlivý proces a tiež, že ním navrhované dôkazy majú takú dôkaznú silu, že môžu zdôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Na základe vyššie uvedeného preto navrhol jeho sťažnosti vyhovieť, resp. vyhovieť jeho návrhu na povolenie obnovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce, a zistil, že podaná sťažnosť **nie je dôvodná**.

*Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.*

*Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.*

*Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí.*

*Podľa § 402 ods. 3 Tr. por. proti uzneseniu o návrhu na povolenie obnovy konania je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.*

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal podaný návrh, sťažnosť, ako i ostatný obsah predloženého spisového materiálu (relevantný z pohľadu daného rozhodovania) a tiež s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel k takému záveru, že prvostupňový súd rozhodol v danej veci správne a v súlade so zákonom, ak návrh odsúdeného Ing. V. L. na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k odstráneniu nedostatkov v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo príčiny týchto nedostatkov - nové skutočnosti alebo dôkazy. Účelom konania o povolenie obnovy konania je zistiť, či sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, a teda či sú nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme spôsobilé spochybníť vydané právoplatné meritórne rozhodnutie (a to i príp. v kontexte so skutočnosťami a dôkazmi, ktoré boli podkladom základného rozhodnutia). Je tu však vylúčené preskúmať celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia, či správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo.

Odsúdený Ing. V. L. potom aj podľa názoru sťažnostného súdu neuviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania žiadne také nové skutočnosti, či dôkazy súdu skôr neznáme, ktorých existencia by mohla sama osebe alebo v spojitosti so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k iného záveru o jeho vine.

Ako je navyše správne poznamenané i v napadnutom rozhodnutí krajského súdu, niektoré z navrhovaných dôkazov boli vykonané už v predchádzajúcom konaní, pričom súdy sa s nimi aj riadne vysporiadali. Pokiaľ ide o časť listín, predložených odsúdeným spolu s návrhom, tak táto sa v spise už nachádzala a bola teda rovnako známa súdom oboch stupňoch už v čase rozhodovania o jeho vine a treste. V tejto súvislosti pritom prvostupňový súd opäť náležite upozornil na to, že v súlade s ustálenou súdnou praxou za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

A keďže aj v ostatnom sa najvyšší súd plne stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, nepovažuje za účelné na danom mieste opakovať argumentáciu tam použitú, a preto sa na ňu len v podrobnostiach odvoláva.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 23. októbra 2014**

**JUDr. Daniel H u d á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová