

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/170/2016
Identifikačné číslo spisu:	8312210442
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8312210442.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P., bývajúcej v O., proti žalovanému P. bývajúcemu v O., o obnovu konania 18 C 151/2008, vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17 C 159/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. januára 2015 sp. zn. 4 Co 105/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 28. januára 2015 sp. zn. 4 Co 105/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Humenné z 20. januára 2014 č. k. 17 C 159/2012-87.

2. Toto uznesenie napadla žalobkyňa 26. marca 2015 dovolaním.

3. Okresný súd Humenné uznesením zo 16. apríla 2015 č. k. 17 C 159/2012-150 vyzval žalobkyňu v zmysle § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku [účinnom do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“], aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, predložila plnomocenstvo udelené advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sama a tiež aby boli doplnené konkrétne dôvody, pre ktoré napáda rozhodnutie, a aby doplnila dôkazy, ktoré by sa mali vykonať. Žalobkyňa prevzala predmetné uznesenie v zmysle § 48 ods. 2 O.s.p. dňa 5. mája 2015. Následne bola žalobkyňa, po pokyne Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý bol Okresnému súde Humenné doručený dňa 19.5.2016, opätovne vyzvaná uznesením zo dňa 24. mája 2016 k tomu, aby predložila plnomocenstvo na zastupovanie a doplnila dôkazy a tiež dôvody pre ktoré rozhodnutie napáda, do dnešného dňa však na výzvu súdu nereagovala.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky

úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je:

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.