

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tost/6/2019  
Identifikačné číslo spisu: 9518100247  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. januára 2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia:  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9518100247.6

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného V. C. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 23. januára 2019 v Bratislave, o námietke zaujatosti obžalovaného V. C. zo 17. januára 2019, rozhodol

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. senát 5 T v zložení z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a členov senátu JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba n i e j e v y l ú č e n ý z vykonávania úkonov trestného konania v trestných veciach vedených pod sp. zn. 5 Tost 1, 3, 5/2019.

### **O d ô v o d n e n i e**

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný súd“) uznesením z 11. januára 2019, sp. zn. BB-4T/36/2018, rozhodol tak, že výrokom I. podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného V. C. o prepustenie z väzby na slobodu z 21. decembra 2018 zamietol, výrokom II. podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 80 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. per analogiam, s poukazom na čl. 154c ods. 1 Ústavy SR a čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) písomný sľub obžalovaného V. C. z 21. decembra 2018 na nahradenie väzby neprijal a výrokom III. podľa § 72 ods. 1 písm. b) Tr. por., § 80 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por. per analogiam, s poukazom na čl. 154c ods. 1 Ústavy SR a čl. 5 ods. 3 Dohovoru väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný V. C. ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť na Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“). Sťažnosť bola náhodným výberom 16. januára 2019 pridelená do senátu 5 T v zložení z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a členov senátu JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba a ďalej bola vedená pod sp. zn. 5 Tost 5/2019.

Dňa 21. januára 2019 bola najvyššiemu súdu doručená námietka zaujatosti obžalovaného V. C..

V námietke obžalovaný uviedol, že 17. januára 2019 mu P. R. oznámil, že predseda senátu JUDr. Juraj Kliment je v priateľskom pomere s Ing. B.F., ktorý je v jeho trestnej veci poškodený, a s ktorým sa pravidelne stretáva v golfovom rezorte Tále. Je preto namieste sa domnievať, že predseda senátu bude pôsobiť na členov senátu - JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba, z ktorého dôvodu tento senát nemožno považovať za nezaujatý.

K predmetnej námietke sa 21. januára 2019 vyjadril predseda senátu JUDr. Juraj Kliment tak, že v danej trestnej veci nie je zaujatý, a to ani pre vzťah k veci, ani pre pomer k osobám, ktorých sa týka. P. R. ani Ing. B.F. nepozná a podľa jeho šetrenia, Ing. B.F. ani nie je členom Golfového klubu Tále.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 5 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 32 ods. 3 Tr. por. o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Najvyšší súd po preskúmaní podanej námietky, ako aj kompletného spisového materiálu konštatuje, že námietka bola vznesená bezodkladne, nebola založená na tých istých dôvodoch, o ktorých už raz bolo rozhodnuté, resp. na dôvodoch mimo § 31 ods. 1 Tr. por. a ani nespočívala v procesnom postupe súdu; i napriek tomu súd dôvody na vylúčenie senátu 5 T nezistil. Ako z vyjadrenia JUDr. Juraja Klimenta plynie, tvrdenia obžalovaného V. C. o jeho väzbách na poškodeného Ing. B.F. sa nezakladajú na pravde. Keďže JUDr. Juraj Kliment sa necíti byť zaujatý pre svoj vzťah k veci, resp. pre pomer k osobám, ktorých sa vec týka a nepozná ani Ing. B.F., ani P. R., neexistuje dôvod, pre ktorý by mal akokoľvek pôsobiť na členov senátu JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba. Vznesenú námietku vníma najvyšší súd len ako ďalšiu snahu o obštrukciu zo strany obžalovaného V. C., pričom v tejto súvislosti poukazuje na to, že obžalovaný rovnako argumentoval aj pred pár dňami vo vzťahu k JUDr. Oldřichovi Kozlíkovi, resp. celému senátu 4 T špecializovaného súdu.

## **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní cestou tunajšieho súdu.

