

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. B.**, *zastúpeného JUDr. J. M., advokátkou*, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad Prešov**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 1/2009/0130-FM, o návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/37/2009-33 zo dňa 4. februára 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu zo dňa 7. mája 2010 na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/37/2009-33 zo dňa 4. februára 2010 **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

V predmetnej veci Krajský súd v Prešove zamietol žalobný návrh žalobcu, ktorým sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktorý potvrdil rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bardejove, ktorý v konaní vo veci zmeny údajov schváleného registra obnovennej evidencie pozemkov v kat. úz. H. rozhodol tak, že konanie vo veci zastavil, keď mal správny orgán za to, že zmena údajov schváleného registra nie je možná z dôvodu uplynutia zákonnej trojročnej lehoty stanovenej v § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z.

Žalobca s odôvodnením rozsudku krajského súdu nesúhlasil a podal návrh na opravu odôvodnenia rozsudku, keď mal za to, že žalovaný správny orgán nemal zákonné dôvody

k tomu, aby potvrdil zastavujúce rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Bardejove a on preukázal krajskému súdu príslušnými dôkazmi, že bol ukrátený na svojich právach v konaní pred správnymi orgánmi.

Podľa § 165 ods. 1 O.s.p. pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené.

Podľa § 165 ods. 2 O.s.p., ak súd prvého stupňa nevyhovie návrhu, predloží vec odvolaciemu súdu, ktorý o oprave rozhodne.

V predmetnej veci krajský súd nevyhoviel návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku a predložil vec odvolaciemu súdu na procesný postup v zmysle ustanovenia § 165 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisového materiálu krajského súdu zistil, že predmetný rozsudok, ktorého opravu dôvodov žalobca navrhol, nadobudol právoplatnosť dňom 09.03.2010. Táto právoplatnosť je vyznačená správne, ktorú skutočnosť mal odvolací súd za preukázanú i z doručeníek, ktoré sa krajskému súdu vrátili od Krajského pozemkového úradu v Prešove ako i od právnej zástupkyne žalobcu JUDr. J. M..

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade nemohol sa ani zaoberať otázkou, či vzhľadom na procesné podanie žalobcu existujú dôvody na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu, pretože žalobca v danom prípade nesplnil základné procesné podmienky pre takýto postup. Totiž zo zákona vyplýva, že takúto opravu odôvodnenia rozsudku môže účastník konania navrhnúť, avšak iba pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť. Táto základná procesná zákonná podmienka splnená nie je, pretože rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 2S/37/2009-33 zo dňa 4. februára 2010 nadobudol právoplatnosť dňom 09.03.2010, pričom samotný návrh žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku krajského súdu je datovaný dňom 07.05.2010, a toto procesné podanie došlo Krajskému súdu v Prešove 13.05.2010, teda už v čase jeho vyhotovenia (07.05.2010) bolo jasné, že žalobca nesplní zákonnú podmienku uvedenú v § 165 ods. 1 O.s.p.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove nevyhovel.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 6. apríla 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová