

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Z.**, so sídlom v **Ž.**, proti žalovaným **1/ P.**, so sídlom v **C.**, **2/ P.**, so sídlom v **D.**, **3/ P.**, so sídlom v **S.**, o **určenie neplatnosti právneho úkonu a iné**, vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3 C 151/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. mája 2010, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom z 20. novembra 2009, č.k. 3C 151/2008-117 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovaným určenia, že zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva, ktoré boli schválené príslušným administratívnym orgánom sú neplatné a žalovaní nemajú právo výkonu poľovníctva schváleného lesným úradom na základe konkrétnych zmlúv k pozemkom, ktoré sú uvedené v doplňujúcom návrhu a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť im náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozhodnutie vo veci samej odôvodnil tým, že sa jedná o určovací žalobu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p. a podmienkou pre jej vyhovie je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, ktorú podmienku žalobca v konaní nesplnil. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. a úspechom žalovaných v konaní.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 27. mája 2010, sp. zn. 12 Co 137/2010, rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil a žalovaným náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca z dôvodu, že postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom, napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci a konanie je postihnuté inou vadou konania. Navrhol, aby dovolací súd na základe doplneného vysvetlenia dôvodov, ktoré doplní po návrate z dovolenky rozhodol tak, že „napadnuté uznesenie mení tak, že rozsudok prvostupňového súdu č. 3 C 151/2008-117 sa mení a návrhu sa v celom rozsahu vyhovuje“.

Keďže podanie žalobcu nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti (§ 241 ods. 1 O.s.p.), okresný súd ho uznesením z 20. októbra 2010, č.k. 3 C 151/2008-197 vyzval, aby svoje dovolanie doplnil tak, že podrobne uvedie dôvody podaného dovolania a doplnené dovolanie nech doručí súdu v šiestich rovnopisoch. Výzvu doručil do vlastných rúk advokátovi, ktorý v mene žalobcu podal dovolanie. Po vrátení spisu Najvyšším súdom Slovenskej republiky súdu prvého stupňa na odstránenie všetkých väd dovolania, okresný súd ďalšou výzvou z 26. mája 2011 č.k. 3 C 151/2008-203 vyzval priamo dovolateľa, aby svoje dovolanie doplnil o podrobné dôvody pre ktoré napáda rozhodnutie odvolacieho súdu a pretože spolu s podaným dovolaním nepredložil súdu písomné plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie, okresný súd ho vyzval na jeho doloženie. Súčasne ho poučil o následkoch nedoplnenia dovolania v lehote 10 dní a poučil ho o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 O.s.p. Žalobca ani na jednu z výziev okresného súdu nereagoval, svoje dovolanie v naznačenom smere nedoplnil, nepredložil súdu písomné plnomocenstvo preukazujúce zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadal súd o jeho ustanovenie podľa § 30 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom môže spravidla pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania, ktorý sa domáha preskúmania zákonnosti právoplatného rozhodnutia odvolacieho súdu. Preskúmanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísnyimi procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že za dovolateľa – právnickú osobu (§ 18 ods. 2 písm. a/ Občianskeho zákonníka) nekoná jeho zamestnanec (člen), ktorý má právnické vzdelanie, nie je zastúpená advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 O.s.p. požiadať o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi súd na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ na výzvy súdu nereagoval. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom a o možnosti požiadať súd o jeho ustanovenie podľa § 30 ods. 1 O.s.p., dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil a ani nepožiadal o jeho ustanovenie súdom.

Keďže neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. a § 241 ods. 1 O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 a § 243c O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. júla 2011**

**JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová