

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci žalobcu : **E. B.**, bývajúcí v K., proti žalovaným : **1/ M. K., 2/ A. K.**, obaja bývajúcí v K., **o zaplatenie 200 000,- Sk istiny s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3 C 697/2001, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu Košice z 4. septembra 2008 sp. zn. 11 Co 162/2008,

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach uznesením z 4. septembra 2008 č.k. 11 Co 162/2008-178 odmietol odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves z 3. apríla 2008 č.k. 3 C 697/2001-157 s odôvodnením, že žalobcovi bol napadnutý rozsudok doručený 8.4.2008, lehota na podanie odvolania mu preto začala plynúť nasledujúci deň po doručení rozsudku, t.j. 9.4.2008 a jej koniec pripadol na 23.4.2008 (streda). Žalobca podal odvolanie na pošte 24.4.2008, takže je zrejmé, že bolo podané až po uplynutí zákonnej lehoty, preto odvolanie muselo byť odmietnuté ako oneskorene podané.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal včas dovolanie žalobca argumentujúc, že odvolanie podal včas na pošte 23.4.2008 okolo 17.55 hod. o čom svedčí aj potvrdenie pošty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietáhov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí i jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Súd prvého stupňa ho uznesením z 6. novembra 2008 č.k. 3 C 697/2001-188, ktoré bolo doručené žalobcovi 10. novembra 2008 vyzval, aby odstránil nedostatok svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom. Zároveň ho poučil v zmysle ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku, že má právo požiadať

o ustanovenie bezplatného advokáta na ochranu jeho záujmov. Na odstránenie uvedených nedostatkov mu uložil lehotu 10 dní pod následkom odmietnutia podania. I napriek uvedenému, žalobca ostal nečinný, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. januára 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: