

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/77/2017
Identifikačné číslo spisu:	8801899207
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8801899207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi K. G., nar. S., naposledy bytom E., zomrelom dňa S., o prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 1 D 85/2001, o dovolaní dediča C. G., bývajúceho v E., proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. apríla 2016 sp. zn. 21 CoD 2/2015, 21 CoD 5/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 21. apríla 2016 sp. zn. 21 CoD 2/2015, 21 CoD 5/2016 v prvom výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou z 2. októbra 2014 č. k. 1 D 85/2001-197, v druhom výroku odmietol odvolanie dediča C. G. smerujúce proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo 6. novembra 2014 č. k. 1 D 85/2001-230, účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič C. G. 15. júna 2016 dovolanie.

3. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením z 15. augusta 2016 dediča vyzval na odstránenie väd podaného opravného prostriedku okrem iného tak, aby si zvolil pre dovolacie konanie advokáta a doručil súdu plnomocenstvo oprávňujúce advokáta na jeho zastupovanie pred dovolacím súdom. Dedič v súdom stanovenej lehote plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil. Súd prvej inštancie predložil dovolanie dediča Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

4. Na konanie o dedičstve sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. Podľa § 395 ods. 1 CMP platí, že ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa § 396 ods. 1 CMP konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

7. Vzhľadom na to, že v danom prípade nejde o vec, na ktorú by sa vzťahovalo ustanovenie § 76 CMP,

bolo potrebné aplikovať § 2 CMP. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa totiž na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku [zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“)], ak tento zákon neustanovuje inak. Prípustnosť dovolania dediča bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení CSP.

8. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá CSP).

9. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

10. Dovolanie dediča bolo podané 15. júna 2016, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodných ustanovení § 395 ods. 2 CMP a § 470 ods. 2 CSP a posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania aj podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p.

11. Súd prvej inštancie po vrátení veci dovolacím súdom uznesením zo 16. marca 2017 č. k. 1 D 85/2001-277 dediča opätovne vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a v zmysle § 160 CSP (§ 30 O.s.p.) ho poučil aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, zároveň ho poučil o dôsledkoch nesplnenia výzvy súdu. Dovolateľ prevzal predmetné uznesenie 5. apríla 2017. Vo svojom podaní z 11. apríla 2017 uviedol, že vzhľadom k tomu, že proti uzneseniu odvolacieho súdu nemal možnosť podať odvolanie, podal dovolanie. Dovolateľ tak napriek poskytnutému poučeniu nepredložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nepredložil ani doklad o tom, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci; nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

12. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dediča odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.