

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. H.**, bývajúcej v S., zastúpenej JUDr. A. D., advokátkou v S., proti odporcovi **M. S.**, Š. č. X, S., zastúpenému JUDr. G. O., advokátkou v S., **o finančné plnenie podľa uzavretej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5 C 41/03, o dovolaní Ing. M. H., zomrelého X proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 30. júna 2006 sp. zn. 10 Co 61/2006, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave rozsudkom z 30. júna 2006 sp. zn. 10 Co 61/2006 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 129 650 Sk s 13 % úrokom z omeškania ročne od 15.2.2003 do zaplataenia zmenil tak, že návrh navrhovateľa v tejto časti zamietol a vo zvyšku v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 83 897 Sk k rukám právnej zástupkyne odporcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ 21.9.2006. Navrhovateľ X zomrel a jeho právna nástupkyňa sa stala A. H., ktorá zobrala 11.5.2010 dovolanie späť a žiadala konanie zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolací súd v zmysle citovaného ustanovenia § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková