

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľky **I. D.**, bytom R., proti odporkyni **S.P., Ú., U.**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 20Sd/451/2006-25 zo 14. mája 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. mája 2007, č.k. 20Sd/451/2006-25 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. z 20. marca 2006 v spojení s rozhodnutím č. X. z 22. septembra 2006 **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 20.3.2006 - ktorým podľa § 70 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok od 27. februára 2006 v sume 3.467,- Sk mesačne - v spojení s rozhodnutím z 22. septembra 2006 - ktorým bol podľa § 73, § 112 ods. 4 a 82 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. navrhovateľke od 1. augusta 2006 zvýšený invalidný dôchodok na 3.989,- Sk - a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že závery posudkových šetrení vychádzajú z objektívnych lekárskeho výsledkov a komplexne boli zhodnotené, pričom v priebehu konania došlo i k čiastočnému vyhovaniu odvolaniu navrhovateľky proti pôvodnému rozhodnutiu.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnila ho v podstate tým, že vzhľadom na nepriaznivý zdravotný stav trvá na tom, že má nárok na plný invalidný dôchodok. Aj keď kontrolným posudkom posudkového lekára S.P., Ú., MUDr. M. Z. z 5. septembra 2006 bola miera jej postihnutia od 1. augusta 2006 prehodnotená a miera poklesu schopnosti

bola zvýšená na 60%, navrhovateľka uviedla, že sa cíti natoľko chorá, že nie je schopná vykonávať akúkoľvek prácu, pričom percentuálne ohodnotenie jej invalidity nie je postačujúce. Z uvedených dôvodov mala za to, že krajský súd rozhodol o jej návrhu nesprávne, a preto navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil na doplnenie dokazovania a na nové rozhodnutie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľky posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľky a za jej osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre ich rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu nie je v súlade so zákonom.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že na základe písomnej žiadosti si navrhovateľka uplatnila 9. februára 2006 nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadala priznať od 27. februára 2006.

Napadnutým rozhodnutím odporkyňa priznala navrhovateľke od 27. februára 2006 invalidný dôchodok v sume 3.467,- Sk. Z obsahu odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľka bola uznaná za invalidnú z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

V priebehu konania 22. septembra 2006 odporkyňa vydala rozhodnutie, ktorým zvýšila navrhovateľke sumu invalidného dôchodku od 1. augusta 2006 na 3.989,- Sk mesačne. V odôvodnení rozhodnutia uviedla, že pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť od 1. augusta 2006 je 60%.

Z obsahu odvolania navrhovateľky vyplýva, že uvedené percentuálne ohodnotenie jej invalidity považuje za nepostačujúce.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných

postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nescítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona).

Z podkladov dávkového spisu odporuky vyplýva, že pre účely posúdenia invalidity navrhovateľky posudkový lekár S.P., pobočky Ž., MUDr. O. U. vypracoval 27. februára 2006 posudok, v ktorom za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky označil **stav po revaskularizačnej operácii srdca po ICHS algickú formu CCS II. – III** s tým, že u navrhovateľky bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. určená v rozsahu 45% (kapitola IX., odd. A, položka 9., písm. b/). Bez povšimnutia pritom nezostali ďalšie zdravotné ťažkosti navrhovateľky, a to **arteriálna hypertenzia 2.st. WHO ISH s vysokým kardiovaskulárnym rizikom** (zaradené podľa prílohy č. 4 v kapitole IX., oddiel A, pod položku 11., písm. b), z dôvodu ktorého posudkový lekár v súlade s cit. § 71 ods. 8 cit. zákona zvýšil mieru poklesu u navrhovateľky o 10%.

Po podaní opravného prostriedku posudkový lekár MUDr. O. U. vypracoval 9. augusta 2006 posudok, v ktorom za rozhodujúce zdravotné postihnutie označil zhodne ako v predchádzajúcom posudku **stav po revaskularizačnej operácii srdca po ICHS algickú formu CCS II., NYHA II** s tým, že u navrhovateľky bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. určená v rozsahu 50% /kapitola IX., odd. A, položka 8., písm. b/. Miera poklesu u navrhovateľky bola zvýšená o 10%, pričom ako iné zdravotné postihnutie posudkový lekár označil **arteriálnu hypertenziu III. WHO/ISH** (zaradené podľa prílohy č. 4 v kapitole IX., oddiel A, pod položku 11., písm. c).

V posudku z 5. septembra 2006 posudkový lekár MUDr. M. Z. označil za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky a zohľadnené iné zdravotné postihnutie, zhodne ako posudkový lekár pobočky S.P. v posudku z 27. februára 2006.

Z ambulantnej správy z interného oddelenia N. N. z 2. apríla 2006 vyplýva, že diagnózy navrhovateľky sú označené ako ICHS algická forma CCS III-IV, NYHA III-IV, ako aj arteriálna hypertenzia III s vysokým stupňom orgánového poškodenia.

Tiež z potvrdenia kardiológa z 10. júla 2006 je zrejmé, že medzi diagnózy navrhovateľky patrí chron. ICHS, syndr. AP CCS II, NYHA II, ako aj arteriálna hypertenzia III s vysokým kardiovaskulárnym rizikom.

Keďže podľa prílohy č. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. je percentuálne rozpätie pri hypertenzii III (kapitola IX, oddiel A, položka 11, písm. c/) oveľa väčšie (ako pri posudkovými lekármi určenom rozhodujúcom zdravotnom postihnutí), a to v rozsahu od 75% do 90%, nemožno posudky vyhotovené pre účely konania považovať za presvedčivé a preskúmateľné.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že v predmetnej veci nebol riadne zistený skutočný stav.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní je odporkyňa viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250r O.s.p.) a jej úlohou bude presne a úplne zistiť skutočný stav veci (§ 195 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z.). Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok, v zmysle uvedeného, je potrebné zvážiť prípadné nariadenie znaleckého dokazovania s tým, že znalec komplexne posúdi jednotlivé diagnózy navrhovateľky, určí jej rozhodujúce zdravotné postihnutie a následne sa vyjadrí, či sú na strane navrhovateľky splnené podmienky pre určenie vyššej miery poklesu vykonávať zárobkovú činnosť, pričom zároveň určí aj od kedy.

Odvolací súd v konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nenavrhla, aby jej bola taká náhrada priznaná (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. mája 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová