

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/164/2022
Identifikačné číslo spisu:	8116201684
Dátum vydania rozhodnutia:	19.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8116201684.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Martina Holíča, v dedičskej veci po nebohej: Z. L. r. M., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX, R. G. Z., bez závetu, ktorej účastníkmi sú: 1. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, F., podľa písomných plných mocí aj za: a) Q. L. r. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, F., b) O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A. XXX, G. A., c) M. E. r. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XXX/XX, A., d) M. B. A. r. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. O. XXX, Č. P., e) T. L. r. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, C. X, Č. P., f) M. C. r. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Z. XXX, Č. P.; 2. M. C. r. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, E.; 3. M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, K. M., ako súdom ustanovený kolízny opatrovník na základe uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 26D/94/2016-40 z 22. septembra 2016 pre dediča: B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, R. G. Z., ktorý je rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 24 Ps/15/2009-32 pozbavený spôsobilosti na právne úkony, 4. M. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, F., 5. O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, O., 6. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Z. XXXX/X, O. X, Č. P., o dodatočné prejednanie dedičstva, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 26D/94/2016, o dovolaní Václava Liptáka proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5CoD/2/2021-174 z 23. septembra 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací, uznesením č. k. 5CoD/2/2021-174 z 23. septembra 2021 potvrdil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 26D/94/2016 -128 z 20. februára 2020, ktorým súd prvej inštancie určil všeobecnú cenu majetku, výšku dlhov a čistú hodnotu dedičstva po poručiťke a zároveň potvrdil nadobudnutie dedičstva podľa zákonných dedičských podielov špecifikovaných vo výroku uznesenia pre dedičov Z. L., M. B. A., T. L., M. C., B. L., M. C., Q. L., M. E., O. L., R. L., O. L. a M. L..

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dedič Z. L. v zákonnej lehote dvoch mesiacov dovolanie označené ako „žádost o obnovení soudu“ s uvedením spisovej značky rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorému opravný prostriedok podal. Namietal, že pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území I., okres O. sú užívané násilím, bezplatne a bez povolenia majiteľov.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 26. mája 2022 vyzval dediča Z. L. na doplnenie jeho podania tak, že v prípade, ak má súd podľa obsahu podanie posúdiť ako dovolanie, je v ňom potrebné uviesť, čoho sa dovolateľ domáha, a zároveň je potrebné preukázať, že je zastúpený advokátom, resp. že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci a ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie, alebo že sám dovolateľ má právnické vzdelanie. Súd prvej inštancie ho zároveň poučil, že v prípade nedoplnenia podania v zmysle uznesenia súdu bude jeho podanie odmietnuté.

4. V nadväznosti na uvedené uznesenie, doručené 6. júna 2022, zaslal Z. L. súdu prvej inštancie podanie označené ako doplnenie, v ktorom uviedol, že chce z dedičstva vylúčiť osoby, ktoré dedičstvo rozkradli a ktoré už dedili a chcú dediť druhýkrát. Tvrdil, že o všetkom má dôkazy, ktoré súdu predloží. Zároveň žiadal zabezpečiť pred súdom prítomnosť notára JUDr. Michala Čuchtu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 Civilného sporového poriadku), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

6. Dovolanie je v danom prípade podané v konaní o dedičstve, ktoré je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku. Vzájomný vzťah medzi Civilným mimosporovým poriadkom a Civilným sporovým poriadkom je vymedzený v § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak. Pretože Civilný mimosporový poriadok vo svojich ustanoveniach § 76 a 77, obsahujúcich niektoré ustanovenia o dovolaní, nezakotvuje osobitnú úpravu procesných podmienok, ktoré boli predmetom posúdenia v tejto veci, prípustnosť dovolania bolo potrebné posudzovať podľa ustanovení Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 428 Civilného sporového poriadku v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

8. Podľa § 429 ods. 1 Civilného sporového poriadku dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Podľa § 447 písm. d) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

11. Podľa § 447 písm. e) Civilného sporového poriadku dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

12. Z citovaných ustanovení vyplýva, že ako osobitné podmienky uskutočnenia dovolacieho prieskumu zákonodarca okrem iného ustanovil kvalitatívne náležitosti samotného dovolania, ako aj požiadavku povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 Civilného sporového poriadku s tým, že oproti predchádzajúcej právnej úprave dovolanie a iné podania musia byť advokátom aj spísané. Nesplnenie týchto podmienok má za následok odmietnutie dovolania.

13. Nakoľko dovolanie podané v prejednávanej veci neobsahovalo jasne formulované dôvody, pre ktoré dovolateľ považoval napadnuté rozhodnutie za nesprávne, a dovolateľ taktiež nebol v konaní zastúpený advokátom, súd prvej inštancie uznesením č. k. 26D/94/2016-191 z 26. mája 2022 vyzval dovolateľa na odstránenie uvedených väd s náležitým poučením. V stanovenej lehote dovolateľ uvedené vady neodstránil a neurobil tak ani do rozhodovania dovolacieho súdu.

14. Samotné dovolanie, ani jeho doplnenie, neobsahuje náležitosti vyžadované ustanovením § 428 Civilného sporového poriadku, teda neobsahuje ani žiadne zrozumiteľné dovolacie dôvody, pre ktoré považuje dovolateľ rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne. Dovolateľ tiež nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ani nepreukázal splnenie podmienky pre uplatnenie výnimky z povinného zastúpenia advokátom. O následkoch neodstránenia väd dovolania bol dovolateľ súdom prvej inštancie poučený.

15. Nakoľko v danom prípade neboli splnené osobitné obligatórne podmienky, za ktorých môže dovolací súd dovolanie meritórne prejednať, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. d) a e) Civilného sporového poriadku odmietol.

16. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.