

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Milana Lipovského na neverejnom zasadnutí konanom 25. januára 2012 v Bratislave v trestnej veci obvineného **K. G. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 1T 57/2010, o dovolaní, ktoré podal obvinený K. G. prostredníctvom obhajcu JUDr. R. H., advokáta v Nitre, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. júna 2011, sp. zn. 4To 32/2011, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného K. G. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo 17. marca 2011, sp. zn. 1T 57/2010, bol obvinený K. G. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 2. októbra 2009 o 13.15 hod. v záhrade domu číslo X. v S., okres T. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení s P. K. pristúpil k múru oddeľujúcemu susedné pozemky a cez oplotenie fyzicky napadol poškodeného P. K. tak, že ho jedenkrát udrel päťou do hlavy, čím mu spôsobil zranenie – zmliaždenie hlavy v oblasti čela s kožnou odreninou a podvrtnutie v krčnej chrbtici ľahšieho stupňa, vyžadujúce si liečenie spojené s práceneschopnosťou od 2. októbra 2009 do 21. októbra 2009, teda 19 dní.

Za to mu bol podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd výkon tohto trestu podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na jeden rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obvinenému, aby poškodenej strane V. nahradil škodu vo výške 77,08 €.

Krajský súd v Nitre rozhodujúci o odvolaní obvineného podľa § 319 Tr. por. toto odvolanie uznesením z 23. júna 2011, sp. zn. 4To 32/2011, zamietol.

Obvinený K. G. prostredníctvom obhajcu JUDr. R. H., advokáta v Nitre podal proti uzneseniu krajského súdu na Okresnom súde Topoľčany dňa 29. septembra 2011 dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. Podľa jeho názoru je uvedený dôvod dovolania naplnený tým, že rozhodnutia oboch súdov sú založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom, čo malo za následok nesprávne právne posúdenie predmetného skutku.

Za takýto nezákonný dôkaz považuje vyšetrovací pokus vykonaný prvostupňovým súdom na mieste činu dňa 8. októbra 2010 napriek tomu, že písomným podaním, ktoré na podateľňu okresného súdu doručila manželka obvineného v dňoch 5. až 7. októbra 2010, žiadal o odloženie tohto úkonu a jeho vykonanie v inom termíne. Dôvodom tejto žiadosti boli zranenia spôsobené mu P. K. a M. K., brániace mu v účasti na vyšetrovacom pokuse v pôvodnom termíne. Nevie, z akých dôvodov sa predmetná žiadosť nenachádza v trestnom spise Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 1T 57/2010. Obvinený K. G. predložil preto písomné prehlásenia svojej manželky a pána V. M. potvrdzujúce, že žiadal o zmenu termínu vyšetrovacieho pokusu. Súčasne navrhol, aby si dovolací súd túto skutočnosť overil výpisom z knihy prijatých podaní podateľňou okresného súdu v už uvedených dňoch.

Nerešpektovanie tejto žiadosti prvostupňovým súdom považuje obvinený K. G. za porušenie práva na prerokovanie veci v jeho prítomnosti. Vyslovil presvedčenie, že táto okolnosť mala za následok nesprávne závery samotného vyšetrovacieho pokusu. Zopakoval svoje tvrdenie, že je fyzicky a technicky nemožné, aby poškodeného napadol spôsobom, akým to on uvádza.

Prvostupňový súd postupoval podľa názoru obvineného nezákonne, v rozpore s ustanovením § 2 ods. 7 Tr. por. a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Táto nezákonnosť následne viedla k nesprávnemu právnemu posúdeniu uvedeného skutku ako trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

V závere svojho dovolania obvinený uviedol, že na namietanú nezákonnosť vyšetrovacieho pokusu poukázal už vo svojom odvolaní, ale odvolací súd pochybenie okresného súdu neodstránil, čím porušil zákon v ustanovení § 317 ods. 1 Tr. por. a § 321 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. por.

Z týchto dôvodov obvinený K. G. navrhol, aby dovolací súd po ustálení dôvodu dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v ustanovení § 2 ods. 7 Tr. por. a v ustanovení článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, následne zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo 17. marca 2011, sp. zn. 1T 57/2010, a príslušnému súdu prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvineného K. G. uviedla, že okresný súd vykonal dokazovanie zákonným spôsobom, vrátane namietaného vyšetrovacieho pokusu. Vyšetrovacím pokusom samotným na mieste činu, ktorého sa zúčastnil okrem sudkyne i súdny znalec a dozorujúci prokurátor bolo jednoznačne zistené, že miestne podmienky v čase spáchania skutku umožňovali spáchanie trestného činu spôsobom opísaným vo výrokovej časti obžaloby, a to s ohľadom na výšku oplotená – múrika oddeľujúceho pozemky poškodeného a obvineného, ako aj na ich fyzické proporcie. Navrhla, aby dovolací súd dovolanie obvineného bez preskúmania veci podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011). Súčasne ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382

písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie je splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011.

Vo vzťahu k dôvodu dovolania, ktoré je obsahom ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011 (zodpovedajúce aj súčasnému zneniu), dovolací súd konštatuje, že nezistil žiadnu skutočnosť nasvedčujúcu nezákonnému spôsobu vykonania dôkazov, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie či už súdu prvého stupňa alebo súdu odvolacieho. Toto konštatovanie sa vzťahuje aj na vyšetrovací pokus.

Z rozsudku prvostupňového súdu je zrejmé, že výsledky vyšetrovacieho pokusu boli len jedným a nie jediným z dôkazov usvedčujúcich obvineného zo spáchania predmetného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Samotná neprítomnosť obvineného K. G. na tomto procesnom úkone, o ktorého termíne konania bol súdom riadne upovedomený, nie je porušením zásady zákonného trestného procesu v zmysle § 2 ods. 7 Tr. por., ani porušením práva na prerokovanie veci v jeho prítomnosti, ktorá je v tejto zásade zahrnutá. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto súvislosti poukazuje na dikciu druhej vety odseku 3 paragrafu 157 Tr. por., z ktorej vyplýva, že p o d ľ a p o t r e b y sa na vyšetrovacom pokuse zúčastní podozrivý, obvinený, poškodený a svedok. Znamená to, že účasť týchto osôb na vyšetrovacom úkone je fakultatívna, takže ide o úkon, ktorý sa môže vykonať aj bez ich prítomnosti. V danom prípade bol vyšetrovací pokus zameraný na preverenie, či objektívne mohlo dôjsť k žalovanému skutku vzhľadom na špecifiká miesta činu (betónový múr a iné.). Nemal teda povahu previerky výpovede či už obvineného alebo poškodeného.

Výsledky vyšetrovacieho pokusu len potvrdili vierohodnosť ďalších dôkazov usvedčujúcich obvineného K. G. zo spáchania trestného činu tak, ako ich jednotlivo ale i v súhrne vyhodnotil okresný súd na strane 4 a 5 rozsudku a odvolací súd na strane 3 dovolaním napadnutého uznesenia.

V konečnom dôsledku namietaný vyšetrovací pokus nebol posledným úkonom v trestnom procese proti obvinenému, keďže v predmetnej veci sa v hlavnom pojednávaní pokračovalo aj po vykonaní tohto pokusu a obvinený mal možnosť prinajmenšom vyjadrenia sa k obsahu zápisnice o ňom, keďže na pojednávaní bol osobne prítomný. Nedošlo teda ani k porušeniu práva obvineného na prerokovanie veci v jeho prítomnosti.

Keďže v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011, Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 25. januára 2012**

**JUDr. Igor B u r g e r , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová