

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ V. G.**, bývajúcej v P., **2/ E. G.**, nar. X., zastúpeného matkou, žalobkyňou **1/**, bývajúceho u matky, obaja zastúpení JUDr. D. D., advokátom v P., proti žalovaným **1/ R. G.**, bývajúcemu v X., **2/ L. G.**, bývajúcej v X., zastúpenej J. G., bývajúcou v X., **o určenie právnej neúčinnosti právnych úkonov**, vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 6 C 51/2006, o dovolaní žalobcov **1/**, **2/** proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 28. marca 2013 sp. zn. 4 Co 178/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcov **1/** a **2/** **o d m i e t a .**

Žalovaným **1/** a **2/** náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z 30. októbra 2008 č.k. 6 C 51/2006-138 určil, že zmluva o prevode práv a povinností spojených s členstvom, uzavretá v zmysle článku V stanov S., medzi prevodcom J. G. a nadobúdateľom R. G. zo dňa 28.12.2005, ktorou sa previedli členstvo a členské práva a povinnosti vyplývajúce z členstva v S. na R. G., dotýkajúce sa 4-izbového bytu č. X., vchod č. X., v dome súpisné číslo X. v P., je voči žalobcom právne neúčinná. Zmluva o prevode práv a povinností spojených s členstvom, uzavretá v zmysle článku V stanov S., medzi prevodcom R. G. a nadobúdateľkou L. G. zo dňa 30.10.2007, ktorou sa previedli členstvo a členské práva a povinnosti vyplývajúce z členstva v S. na L. G., dotýkajúce sa 4-izbového družstevného bytu č. X., vchod č. X., v dome súpisné číslo X. v P., je voči žalobcom právne neúčinná. Žalovanému **1/** uložil povinnosť zaplatiť žalobcom náhradu trov konania a právneho zastúpenia, do rúk právneho zástupcu žalobcov JUDr. D. D. v sume 12 981 Sk a žalovaným **1/**, **2/** uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania vo výške 28 965 Sk, do 3 dní od právoplatnosti

rozsudku. Dospel k záveru, že obidve zmluvy o prevode práv a povinností spojených s členstvom v družstve boli urobené preto, aby bolo znemožnené pôvodnému žalobcovi a v ďalšom jeho dedičom, domáhať sa vyplatenia súm v prípade právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM a dlžnej sumy, ktorú má matka žalovaných zaplatiť pôvodnému žalobcovi na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu v Považskej Bystrici.

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 28. marca 2013 sp. zn. 4 Co 178/2012 na odvolanie žalovaných 1/, 2/ rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobu žalobcov 1/, 2/ zamietol a uložil žalobkyni 1/ zaplatiť žalovanému 1/ náhradu trov konania vo výške 497,89 € do troch dní, k rukám JUDr. R. F., advokáta. Žalovanej 2/ náhradu trov konania nepriznal. Uviedol, že odvolanie žalovaných 1/, 2/ je dôvodné, a to z dôvodu, že právne postavenie žalobcov 1/, 2/ by sa ani v prípade vyhovenia žalobe nijako nezmenilo, pretože žalobcovia 1/, 2/ by nemohli úspešne viesť exekúciu na členský podiel v bytovom družstve, z dôvodu, že členský podiel v bytovom družstve predstavuje súbor majetkových, ale aj nemajetkových (osobnostných) práv a povinností člena družstva.

Proti rozsudku krajského súdu podali dovolanie žalobcovia 1/, 2/, žiadali zmeniť rozsudok odvolacieho súdu, potvrdiť správnosť rozsudku okresného súdu v zmysle § 243b ods. 2 O.s.p. Uviedli, že okresný súd zistil skutkový stav v potrebnom rozsahu a vyvodil správny právny názor, keď ich žalobe vyhovel a zároveň rozhodnutie krajského súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podal účastník konania, skúmal ďalšiu zo základných podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že dovolanie bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V posudzovanej veci bol rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 28. marca 2013 sp. zn. 4 Co 178/2012 doručovaný účastníkom konania prostredníctvom súdneho doručovateľa, a to právnenému zástupcovi žalobcov 1/, 2/ 16. mája 2013 a právnenému zástupcovi žalovaného 1/ zhodne 16. mája 2013. Zástupkyňi žalovanej 2/ bol uvedený rozsudok krajského súdu doručovaný prostredníctvom pošty. Z doručenky pre zástupkyňu žalovanej 2/ vyplýva, že zásielka bola riadne prevzatá 3. júna 2013. Napadnutý rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 3. júna 2013. Pretože právoplatnosť je skutočnosťou určujúcou začiatok jednomesačnej lehoty na podanie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. pripadol koniec tejto lehoty na 3. júla 2013. Žalobcovia 1/, 2/, ako to vyplýva z odtlačku prezentačnej pečiatky Okresného súdu Považská Bystrica na č.l. 266 spisu, však podali dovolanie osobne na súde prvého stupňa až 9. júla 2013, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty na podanie dovolania nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcov 1/, 2/ ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol. Riadiac sa pritom právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou dovolaním napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 243b ods. 5 O.s.p. Žalovaným 1/, 2/ nepriznal žiadne trovy dovolacieho konania, keďže im nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. augusta 2013

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová