



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Ľubici Filovej, v právnej veci navrhovateľa: **I.**, proti odporcovi: **Centrum právnej pomoci, kancelária Žilina**, so sídlom Národná 34, Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu **sp. zn. 3N 665/11-KaZA zo dňa 11. augusta 2014**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. **28Sp/56/2014-15 zo dňa 4. marca 2015**, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/56/2014-15 zo dňa 4. marca 2015 **potvrďuje**.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

**O d ô v o d n e n i e**

**1.**

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) I./ potvrdil podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho

poriadku (ďalej aj „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu, ktorým navrhovateľovi bol odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. (ďalej len „zákon č. 327/2005 Z.z.“). II./ Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. III./ Navrhovateľa zaviazal k povinnosti zaplatiť na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici súdny poplatok 35,- Eur v lehote troch dní.

Krajský súd zákonnosť preskúmaného rozhodnutia žalovaného správneho orgánu preskúmal v intenciách ustanovení zákona č. 327/2005 Z.z. a súčasne v intenciách ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), citujúc právnu úpravu ustanovenú v § 14 ods. 1, písm. d/ zákona č. 327/2005 Z. z., postupom v zmysle právnej úpravy ustanovenej v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov.

Krajský súd dospel k záveru, že odporca rozhodol vecne správne na základe dostatočne a spoľahlivo zisteného skutkového stavu a v súlade so zákonom, keď vo veci navrhovateľa, v ktorej žiadal o priznanie nároku na právnu pomoc, mal za to, že neboli splnené podmienky na priznanie nároku na právnu pomoc.

Krajský súd z administratívneho spisu odporcu mal preukázané, že navrhovateľ - žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci na základe žiadosti zo dňa 21.04.2011 požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci „zastupovania v prípade 8C/147/2005, o určenie výživného na plnoleté dieťa.“ Rozhodnutím odporcu - Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina, sp. zn.: 3N 665/11-KaZAS zo dňa 26.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2014, v spojení s rozhodnutím centra 3N 665/11-KaZA zo dňa 03.07.2014, ktoré sa stalo právoplatným dňa 08.07.2014, bol žiadateľovi o poskytnutie právnej pomoci I. priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát J. na zastupovanie v konaní pred súdom vo veci určenia výživného na plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 8C/147/2005. Listom zo dňa 23.05.2014, doručený centru dňa 27.05.2014, navrhovateľ na výzvu centra odpovedal a centru oznámil, že konanie nie je ukončené. Dňa 16.07.2014 bol centru doručený list od určeného advokáta, označený ako

„Vrátenie rozhodnutia zo dňa 03.07.2014“, v ktorom advokát uviedol, že konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 8C/147/2005, v ktorom bol určený na zastupovanie oprávnenej osoby, bolo ukončené vydaním rozsudku zo dňa 06.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2014. Napadnutým rozhodnutím odporcu sp. zn.: 3N 665/11-KaZA zo dňa 11.08.2014 bol navrhovateľovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci v podstate z dôvodu, že odporca dospel k záveru, že v čase priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci oprávnenej osobe vychádzalo centrum z údajov oprávnenej osoby o tom, že konanie sp. zn. 8C/147/2005 nie je ukončené, hoci v tom čase už bolo právoplatne skončené, a teda nárok na poskytnutie právnej pomoci bol priznaný na základe nepravdivých údajov.

Krajský súd konštatoval, že vzhľadom k tomu, že vec vedená na Okresnom súde v Čadci sp. zn. 8C/147/2005, v ktorej bola poskytnutá navrhovateľovi právna pomoc, bola už právoplatne skončená dňa 16.05.2014, ohľadom ktorej uviedol navrhovateľ nepravdivé údaje v podaní zo dňa 23.05.2014, keď tvrdil, že vec sp. zn. 8C/147/2011 (správne má byť 8C/147/2005) nie je ukončená a že od podania žiadosti neprebehlo žiadne pojednávanie na Okresnom súde v Čadci, odporca správne rozhodol, keď navrhovateľovi v súlade s § 14 ods. 1 písm. d/ Zákona o poskytovaní právnej pomoci odňal nárok na poskytnutie právnej pomoci vo veci určenia výživného na plnoleté dieťa vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 8C/147/2005.

Navrhovateľovi pre neúspech v konaní krajský súd nepriznal náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi krajský súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 35,- Eur na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici v lehote troch dní. Rozhodnutie o zaplatení súdneho poplatku je v súlade s § 2 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.

## 2.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ odvolanie v lehote stanovenej zákonom (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 250l ods. 2 O.s.p.), v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil. Súčasne žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie tak, že odporca navrhovateľovi poskytne právnu pomoc pre konanie

pred Ústavným súdom SR pre porušenie zákona v konaní 8C 147/2005 vedenom pred Okresným súdom Čadca, podľa § 237 ods. 1, písm. f/ O.s.p., účastníkovi konania sa odňala možnosť konať pred súdom, nakoľko o konaní pojednávania dňa 06.03.2014 nevedel, keď na uvedené pojednávanie nebol predvolaný a nebol zastúpený zákonným opatrovníkom.

V dôvodoch odvolania navrhovateľ namietal, že rozhodnutie odporcu vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesúhlasil s argumenáciou odporcu, že poskytol nepravdivé údaje. Tvrdil, že vo veci v ktorej žiadal o poskytnutie právnej pomoci nebol volaný na pojednávanie súdu a uznesenie o ustanovení opatrovníka v čase konania pojednávania a vynesenia rozsudku nebolo právoplatné. Uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca sp. zn. 8C 147/2005 požiadal o mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora, kde podal podnet pre porušenie zákona súdom podľa § 237 ods. 1, písm. f/ O.s.p., keďže ako účastníkovi konania bola mu odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko o pojednávaní súdu nevedel a nebol v konaní zastúpený zákonným opatrovníkom.

### 3.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že sa plne stotožňuje s vysloveným právnym názorom krajského súdu, a navrhol preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Poukazom na skutkové oklonosti danej veci konštatoval, že v celosti trvá na svojom rozhodnutí a jeho dôvodoch, považujúc ho za súladné so zákonom. Súčasne uviedol, že pokiaľ navrhovateľ žiada, aby mu bola poskytnutá právna pomoc v konaní pred Ústavným súdom SR, navrhovateľ má možnosť opakovane požiadať centrum o poskytnutie právnej pomoci, o ktorej skutočnosti navrhovateľa poučili, keďže sa jedná o nové súdne konanie, poukazom na to, že navrhovateľ tak neurobil.

### 4.

*Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok účinný od 01.07.2016 konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.*

*Odvolicie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.*

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok - ďalej len „S.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania navrhovateľa (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p. a § 492 ods. 2 S.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p., § 492 ods. 2 S.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p.) a dospel k záveru, že jeho odvolaniu nie je možné priznať úspech.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým krajský súd odvolaním napadnuté rozhodnutie žalovaného č. sp. zn. 3N 665/11-KaZA zo dňa 11. augusta 2014 potvrdil.

Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ako aj konanie mu prechádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so zásadnými námietkami uvedenými v odvolaní a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Predmetom preskúmovacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného správneho orgánu - odporcu sp. zn.: 3N 665/11-KaZA zo dňa 11.08.2014, ktorým bol navrhovateľovi odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa § 14 ods.1, písm. d/ zákona č. 327/2005 Z. z.

Najvyšší súd v procese posudzovania zákonnosti napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa vychádzal zo skutkových zistení vyplývajúcich z administratívneho spisu, na ktoré poukázal už súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Odvolací súd po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa v zásade odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov vo veci samej, spolu so správnym poukazom na právnu úpravu vzťahujúcu sa k predmetu konania, uvedených v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Senát odvolacieho súdu považuje právne posúdenie preskúmvanej veci krajským súdom za správne a súladné so zákonom. Vzhľadom k tomu, aby neopakoval pre účastníkov známe skutočnosti, na zdôraznenie správneho skutkového a právneho záveru súdu prvého stupňa uvádza.

Súd v procese súdneho prieskumu nie je súdom skutkovým. Jeho úlohou pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (upravujúcej rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov (§§ 250 1 a nasl. O.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, **či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.** Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, ktorými navrhovateľ namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu, tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupom mu predchádzajúcim bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúcemu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

**V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 O.s.p.).**

Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia. Súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 O.s.p.).

Odvolačí súd mal preukázané, že v danej veci súd prvého stupňa v procese súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu náležite postupoval v zmysle procesných pravidiel zákonodarcom nastolených v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citovaných vyššie.

Zistil, že základné námietky navrhovateľa, ktorými napáda zákonnosť napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, ako aj napadnutého rozhodnutia odporcu spočívajú v jeho tvrdení, že napadnutým rozhodnutím mu bol odňatý nárok na poskytnutie právnej pomoci neprávom, pretože sa nezakladá na pravde argumentácia odporcu, že poskytol nepravdivé údaje o stave konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Čadci sp. zn. 8C 147/2005, nakoľko nevedel o pojednávaní okresného súdu dňa 06.03.2014.

Odvolačí súd zhodne ako krajský súd z administratívneho spisu odporcu zistil, že navrhovateľ - žiadateľ o poskytnutie právnej pomoci na základe žiadosti zo dňa 21.04.2011 požiadal centrum o poskytnutie právnej pomoci vo veci „zastupovania v prípade 8C/147/2005, o určenie výživného na plnoleté dieťa.“ Rozhodnutím odporcu - Centra právnej pomoci, Kancelária Žilina, sp. zn.: 3N 665/11-KaZAS zo dňa 26.06.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2014, v spojení s rozhodnutím centra 3N 665/11-KaZA zo dňa 03.07.2014, ktoré sa stalo právoplatným dňa 08.07.2014, bol žiadateľovi o poskytnutie právnej pomoci I. priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát J. na zastupovanie v konaní pred súdom vo veci určenia výživného na plnoleté dieťa, vedenej na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 8C/147/2005. Navrhovateľ na výzvu centra listom z 23.05.2014 centru oznámil, že konanie v uvedenej veci nie je ukončené. Dňa 16.07.2014 bolo centru listom od určeného advokáta oznámené, že konanie o určenie výživného na plnoleté dieťa vedené na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 8C/147/2005, v ktorom bol určený na zastupovanie oprávnenej osoby, bolo ukončené vydaním rozsudku zo dňa 06.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2014.

Účelom zákona č. 327/2005 Z. z. je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám,

ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv, v azylových veciach alebo v konaní o administratívnom vyhostení podľa osobitného predpisu a prispieť k predchádzaniu vzniku právnych sporov (§ 1).

Zákon č. 327/2005 Z. z. ustanovuje podmienky poskytovania právnej pomoci, postup fyzických osôb a príslušných orgánov v konaní o nároku na priznanie právnej pomoci a inštitucionálne zabezpečenie poskytovania právnej pomoci (§ 2).

**Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. Centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak**

**a) oprávnená osoba neposkytuje centru, určenému advokátovi alebo mediátorovi potrebnú súčinnosť,**

**b) sa v priebehu poskytovania právnej pomoci zistí, že oprávnená osoba sa nenachádza v materiálnej núdzi; ustanovenie § 6b tým nie je dotknuté,**

**c) oprávnená osoba do troch mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci neuzavrie s centrom alebo určeným advokátom dohodu, alebo s určeným mediátorom dohodu o začatí mediácie, alebo neudelí plnomocenstvo centru alebo určenému advokátovi a nejde o prípad preukázanej nečinnosti advokáta alebo jeho vzťahu k protistrane,**

**d) vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov alebo**

**e) oprávnená osoba nevyhoví výzve podľa § 13 ods. 3.**

**Podľa § 25 ods. 1 zákon č. 327/2005 Z. z. na konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci a o súvisiacich nárokoch podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní - správny poriadok, v znení neskorších predpisov).**

**Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.**

**Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.**

**Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydat' orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.**

Senát odvolacieho súdu vychádzajúc zo skutkových zistení v danej veci dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že žalovaný správny orgán v danom prípade postupoval náležite v súlade so zákonom č. 327/2005 Z. z., vo veci si zadovážil dostatok skutkových podkladov relevantných pre vydanie rozhodnutia, v konaní postupoval dostatočne v súčinnosti s navrhovateľom, v odôvodnení rozhodnutia pri aplikácii ustanovenia § 14 ods. 1, písm. d/ zákona náležite odôvodnil svoju právnu úvahu, z ktorých dôvodov rozhodnutie žalovaného správneho orgánu je treba považovať za zákonné, a preto súd prvého stupňa rozhodol vo veci súladné so zákonom, keď rozhodnutie napadnuté opravným prostriedkom podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dôvodom jeho vydania bola skutočnosť, že žalovaný správny orgán na základe priložených listinných dokladov mal za preukázané, že v danom prípade bola splnená *podmienka* ustanovená v právnej norme § 14 ods. 1, písm. d/ zákona č. 327/2005 Z. z., v zmysle ktorej centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov.

Zákonodarca v právnej norme ust. § 14 ods. 1, písm. d/ zákona č. 327/2005 Z. z. ustanovuje centrum povinnosť rozhodnúť o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak vyjde najavo, že nárok na poskytovanie právnej pomoci sa žiadateľovi priznal na základe nepravdivých alebo neúplných údajov, bez právnej úpravy ďalších podmienok.

**Podľa čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“)  
Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.**

**Podľa čl. 2 ods. 2 ústavy štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.**

**Podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.**

Z uvedeného článku ústavy vyplýva, že **výklad a uplatňovanie** všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s ústavou. V právnej praxi preto môže v činnosti orgánov aplikujúcich právo dochádzať k situácii, že prameň práva, ktorý je vo formálnom súlade s ústavou nie je interpretovaný ústavne konformným spôsobom, pričom orgány štátu realizujú svoju rozhodovaciu právomoc sú pri výkone svojej moci povinné postupovať v zmysle čl.2 ods.2 ústavy, s prihliadnutím na to, že súčasne sú viazané aj právnou úpravou obsiahnutou v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika viazaná (čl.7 Ústavy SR) a po vstupe Slovenskej republiky do Európskeho spoločenstva, Európskej únie postupovať tiež v súlade s právne záväznými predpismi Európskeho spoločenstva a Európskej únie.

Vychádzajúc z uvedeného odporca v predmetnej veci správne posudzoval splnenie podmienok odňatia nároku na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že skutkové okolnosti potvrdzovali, že navrhovateľovi bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v konaní vedenom pred Okresným súdom v Čadci sp. zn. 8C 147/2005 rozhodnutím zo dňa 26.06.2014 a Okresný súd v Čadci v uvedenej veci rozhodol dňa 06.03.2014, právoplatne 16.05.2014, odporca napadnutým rozhodnutím rozhodol v súlade s právnou úpravou ustanovenou v § 14 ods. 1, písm. d/ zákona, keďže navrhovateľovi bol priznaný nárok na základe údajov, ktorých nesprávnosť dodatočne vyšla najavo.

Vzhľadom na zákonodarcom sledovaný cieľ stanovenia podmienok poskytovania právnej pomoci v zákone č. 327/2005 Z.z. nemohol najvyšší súd pri hodnotení námietok navrhovateľa prihliadať na ním tvrdenú argumentáciu.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v rozsahu odvolacích dôvodov vychádzajúc zo skutkových okolností danej veci vyplývajúcich z administratívneho spisu dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že žalovaný

správny orgán v danej veci náležite postupoval a rozhodol v súlade s citovanou právnou úpravou, predmetu konania venoval náležitú pozornosť sledujúc účel zákonnej úpravy poskytovania právnej pomoci, z ktorých dôvodov námietky navrhovateľa nepovažoval za relevantné k vyhovneniu jeho odvolacieho návrhu.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd rozsudok krajského súdu v zmysle § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a v spojení s § 219 ods. 1, 2 a s § 246c ods. 1 O.s.p. a s § 492 ods. 2 S.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

Pokiaľ navrhovateľ žiadal, aby súd vydal predbežné opatrenie tak, že odporca navrhovateľovi poskytne právnú pomoc pre konanie pred Ústavným súdom SR pre porušenie zákona v konaní 8C 147/2005 vedenom pred Okresným súdom Čadca, podľa § 237 ods. 1, písm. f/ O.s.p., účastníkovi konania sa odňala možnosť konať pred súdom, najvyšší súd jeho žiadosti nemohol vyhovieť, pretože Občiansky súdny poriadok v piatej časti (správne súdnictvo) nemá právnú úpravu, na základe ktorej by súd v procese súdneho prieskumu zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu bol oprávnený alebo povinný vydať predbežné opatrenie, ktorým by žalovanému správnenému orgánu ukladal nejakú povinnosť.

Najvyšší súd súčasne navrhovateľovi dáva do pozornosti pre konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku (dovolanie) alebo pre konanie pred Ústavným súdom SR pre porušenie zákona v konaní 8C 147/2005 vedenom pred Okresným súdom Čadca, môže centrum opätovne požiadať o poskytnutie právnej pomoci.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval odvolací súd v zmysle ust. § 250k ods. 1, s § 246c ods. 1 a s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 492 ods. 2 S.s.p. Navrhovateľovi pre jeho neúspech v tomto konaní nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 30. novembra 2016

**JUDr. Zdenka Reisenauerová v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Viera Vraníková