

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v **dedičskej veci** po poručiteľke **neb. J. P.**, nar. X., zomrelej X., posledne bývajúcej v H., vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. X. D 1457/1998, Dnot 255/1998, o dovolaní J. M. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. júna 2009, sp. zn. 9 CoD 14/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 29. novembra 2007, č.k. X. D 1457/98, Dnot 255/98-334 potvrdil nadobudnutie dedičstva po poručiteľke tak, že nehnuteľnosti v katastrálnom území H.:

1. LV č. X., vl. č. X., parc. č. X.-ornú pôdu vo výmere X. m<sup>2</sup>, podľa katastra nehnuteľností parcelu registra „E“, patriacu poručiteľke podľa B2 v 1/8-ine (58,75 m<sup>2</sup>) nadobudnú do vlastníctva H. M., Š. F., J. Š., P. P., Ing. F. P., M. P. (1935), J. O., J. O., Ing. A. P., J. P., P. P., M. P., K. P., Ing. J. P., B. C., M. P. (1922), Z. K., J. S., J. K., mal. D. K., J. K. - rovným dielom, t.j. po 1/576-ine vzhľadom k celku,

2. LV č. X. podiel zo spoločného lesa vedený vo vl. č. X. v X., podiel zo spoločného lesa vedeného vo vl. č. X. v X., patriaci poručiteľke podľa b23/b v polovici (12.225 m<sup>2</sup>) a vl. č. X., podiel zo spoločného lesa vedený vo vl. č. X. v X., patriaci poručiteľke podľa b1/a v 2/4-inách (5.528,35 m<sup>2</sup>) nadobudnú do vlastníctva H. M., Š. F., J. Š. - rovným dielom, t.j. po 1/16-ine vzhľadom k celku, P. P., Ing. F. P., M. P. (1935), J. O., J. O., Ing. A. P., J. P., P. P., M. P., K. P., Ing. J. P., B. C., M. P. (1922), Z. K., J. S., J. K., mal. D. K., J. K. - rovným dielom, t.j. po 1/144-ine vzhľadom k celku. Všeobecnú hodnotu dedičstva určil v zmysle § 175o ods. 1 O.s.p. na 7.125,-- Sk

a čistú hodnotu dedičstva na 7.125,-- Sk. V pôvodnom dedičskom konaní uskutočnenom na Štátnom notárstve v Trnave pod sp. zn. IV. D 1766/70, nebol prejednaný celý majetok patriaci poručiiteľke, najmä neboli prejednané nehnuteľnosti v kat. úz. H., vedené v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., ktoré nadobudol P. P.. J. M. zistila, že poručiiteľ vlastnil aj ďalší majetok v kat. úz. H., a preto v súlade s § 175x ods. 1 O.s.p. začal konanie o dedičstve ohľadne novoobjaveného majetku. J. M. žiadala v tomto konaní prejednať nehnuteľnosti v kat. úz. H., vedené v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., v pkn. vl. č. X., hoci pkn. vl. č. X., pkn. vl. č. X., pkn. vl. č. X., pkn. vl. č. X. už boli prejednané v pôvodnom dedičskom konaní tak, ako je uvedené vyššie. Poručiiteľka zomrela bez zanechania závetu a listiny o vydedení ako vydatá. V zmysle § 473 O.z. zákonnými dedičmi po nej boli pozostalý manžel a deti, resp. ich právni nástupcovia.

Krajský súd v Trnave uznesením z 25. júna 2009, sp. zn. 9 CoD 14/2009, na odvolanie H. M. (dedičky) napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 175x ods. 1 O.s.p. je konanie o novoobjavenom majetku konaním návrhovým, preto súd prejedná len ten predmet dedičstva, ktorý dedičia uvedú v návrhu, nie je vylúčené, aby dedičia počas konania predmet novoobjaveného majetku rozšírili. Náležitosťou návrhu musí byť konkretizácia nehnuteľností podľa ich katastrálnej evidencie, teda nielen číslo vložky, ale i čísla príslušných parciel, ak je ich na vložke niekoľko. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že konanie o dedičstve je inak konaním, ktoré začína aj bez návrhu (ex offo). Pokiaľ dedič navrhuje dodatočne prejednať ďalší poručiiteľov majetok, bude predovšetkým na ňom, aby zadovážil všetky podklady pre rozhodnutie súdu a postaral sa o dosiahnutie dokladu o vlastníctve poručiiteľa k jeho majetku, ktoré momentom smrti poručiiteľa prešlo na dediča, ale v dokladoch je ako vlastník stále vedený poručiiteľ. V danom prípade túto podmienku pre zaradenie majetku, na ktorého zaradenie do dedičstva sa dovoľáva dedička v odvolacom konaní, nebolo možné do majetku po poručiiteľke zaradiť, pretože ani v odvolacom konaní nebolo preukázané, že by tento majetok patril alebo nej poručiiteľke. Dedičom však nič nebráni, aby kedykoľvek, ak sa im podarí preukázať vlastnícke právo poručiiteľky k sporným nehnuteľnostiam, podali nový návrh na prejednanie novoobjaveného dedičstva. Odvolací súd je však viazaný stavom v čase jeho rozhodovania, kedy nie je potvrdená skutočnosť, že by poručiiteľka bola stále vedená ako vlastníčka nehnuteľností,

zaradenia ktorých do dedičstva sa dedička domáha. Z vyjadrení dedičov v odvolacom konaní vyplynulo, že dedičia sa medzičasom o predmete tohto vlastníctva vporiadali s Urbárskym pozemkovým spoločenstvom v H., pričom účastníkom tejto dohody bola, podľa tvrdenia dedičov, aj odvolateľka H. M.. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie J. M.. Ako splnomocnenkyňa dedičky (navrhovateľka) H. M. namietala, že im nebola umožnená prítomnosť na dedičskom konaní, ktorého sa nemohli zúčastniť. V septembri 2007 H. M. utrpela vážny úraz a J. M. sa o ňu ako o dlhodobo ležiacu pacientku nepretržite starala. Mali záujem doložiť kompletnú dokumentáciu, ktorú požadovala notárka až v rámci druhého konania o dedičstve (vráteného). Tým, že notárka ignorovala žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie požadovaných dokladov, spôsobila v konečnom dôsledku to, že doklady neboli predložené. Poukázala aj na to, že v spise sa nenachádza žiaden dôkaz o tom, že by vlastníctvo k pozemkom, ktoré žiadala prejednať, bolo vporiadané s Urbárskym pozemkovým spoločenstvom v H.. Súd len akceptoval vyjadrenie Ing. J. P..

Keďže podanie J. M. nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti (§ 241 O.s.p.), vyzval ju Okresný súd Trnava uznesením z 25. septembra 2009, č.k. 3. D 1457/1998-602, aby v lehote 10 dní preukázala, či má právnické vzdelanie, alebo že si zvolila advokáta, ktorý ju bude v konaní zastupovať, a zároveň nech svoje podanie doplní a opraví tak, že uvedie, v akom rozsahu a z akých dôvodov uznesenie krajského súdu napáda, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a uvedie jasný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa domáha. Doplnený a podpísaný návrh nech predloží v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý účastník a súd dostali jeden rovnopis.

J. M. na výzvu súdu reagovala žiadosťou o predĺženie ustanovenej lehoty na opravu a doplnenie podania, ktorú Okresný súd Trnava uznesením zo 16. decembra 2009, č.k. X. D 1457/1998-620, zamietol. Podanie doplnené a opravené nebolo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie nepodal účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), neskúmal ďalej prípustnosť dovolania a vo veci rozhodol bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 240 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Účastníkom konania v zmysle ustanovenia § 240 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku treba rozumieť osoby, ktoré boli účastníkmi konania pred súdom prvého stupňa a odvolacím súdom, resp. ich právnych nástupcov, ktorí vstúpili do konania v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V prípade dedičského konania, respektíve konania o novoobjavenom majetku poručiťa, je okruh účastníkov konania vymedzený Občianskym zákonníkom, ktorý v § 473 až 475a ustanovuje ktoré osoby a za akých predpokladov sú dedičmi po poručiťovi, pokiaľ poručiť nezanechal závet, ani listinu o vydedení a všetky tieto osoby sú spôsobilými dedičmi (§ 469 O.z.) a dedičstvo neodmietli (§ 463 a nasl. O.z.).

Zo zápisnice napísanej na Notárskom úrade v T., zo 6. novembra 2007 vo veci prejednávania dedičstva po zomr. J. P., vyplýva, že dedičmi po poručiťke sú H. M., Š. F., J. Š., právni nástupníci neb. F. P. P. P., Ing. F. P. a M. P., právni nástupníci po neb. K. O. J. O. a J. O., po neb. J. P. Ing. A. P., J. P., P. P. a M. P., po neb. J. P. K. P., Ing. J. P., B. C. a M. P., a po neb. A. K. Z. K., J. S., po neb. M. K. J. K., mal. D. K. a J. K.

J. M. nie je dedičkou po neb. poručiťke, toto ani nikdy netvrdila. V konaní vystupovala ako splnomocnená zástupkyňa dedičky H. M.. Z dovolania, doručeného súdu 10. septembra 2009 (dané na poštu 7. septembra 2009) však vyplýva, že ho podala ona (záhlavie, podpis dovolateľky). Na tento procesný úkon však nebola oprávnená ani z titulu splnomocnenej zástupkyne dedičky. Plnomocenstvo udelené účastníkom konania fyzickej osobe (§ 25 a § 28 O.s.p.) na zastupovanie v konaní totiž trvá najdlhšie do právoplatného skončenia veci. Na rozdiel od zástupcu účastníka konania, ktorým je advokát, splnomocnená fyzická osoba nie je oprávnená na žiadne ďalšie úkony v mene zastúpeného účastníka konania ani v prípade, kedy by takýto úkon smeroval k ochrane práv a právom chránených záujmov účastníka (ako napríklad v tomto prípade včasné podanie mimoriadneho opravného prostriedku).

Keďže J. M., ktorá síce včas podala dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je ani účastníčkou predmetného dedičského konania, ani jej právo na podanie dovolania v mene H. M. nevyplývalo zo žiadneho právneho predpisu, nie je osobou oprávnenou na jeho podanie.

Podľa § 243b ods. 5 O.s.p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Podľa § 218 ods. 1 O.s.p. odvolací súd *odmietne* odvolanie, ktoré

- a) bolo podané oneskorene;
- b) *bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený*;
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné;
- d) nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1,
- e) rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

S ohľadom na uvedené skutočnosti dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolateľ nie je účastníkom konania, a teda nie je osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 240 ods. 1 O.s.p.). Preto dovolanie dovolateľa podľa § 243b ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku odmietol.

V dovolacom konaní nebola J. M. úspešná, preto právo na náhradu trov dovolacieho konania vzniklo ostatným účastníkom konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 244 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Keďže títo si v dovolacom konaní náhradu trov neuplatnili a zo spisu žiadne trovy nevyplývali (§ 151 ods. 2 O.s.p.), súd im náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. mája 2010**

**JUDr. Martin Vladič, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská