

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Ing. M.Č.**, S.K., zastúpenej advokátkou JUDr. B.P., K.K. proti žalovanému: **JUDr. P.**, V.B., správca konkurznej podstaty úpadcu X., a.s., N.B., IČO: X., **o zaplatenie 32 042 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2009, č. k. 4 Cb 79/2003-75 v časti trov konania, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. júna 2009, č. k. 4 Cb 79/2003-75 sa v napadnutej časti, v trovách konania **m e n í** tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 161,60 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 68,36 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. júna 2009, č. k. 4 Cb 79/2003-75 konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že návrhom zo dňa 27. septembra 2002 žiadal žalobca, aby súd rozhodol o jeho návrhu na zaplatenie 32 042 Sk zo zmluvy o odkúpení akcií. Podaním zo dňa 26. marca 2009 oznámil prostredníctvom právneho zástupcu, že na podanom návrhu netrvá, tento berie späť a žiada, aby súd konanie zastavil. Žalovaný sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril. Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie

zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie. V priebehu konania, po začatí pojednávania vzal žalobca návrh na začatie konania späť, preto súd konanie vo veci zastavil. Zároveň napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu v časti, ktorou bolo rozhodnuté o náhrade trov konania, podal žalobca odvolanie v zákonom stanovenej lehote. Žalobca žiadal uznesenie v napadnutej časti o náhrade trov konania zmeniť a žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na prvom stupni k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 250,36 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia a uložiť žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania k rukám jeho právneho zástupcu vo výške 68,36 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Odvolanie žalobca odôvodnil tým, že uznesením prvostupňový súd nepriznal účastníkom trovy konania podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nemôže stotožniť z dôvodu, že žalovaný od roku 2003 aktívne robil úkony, ktoré spôsobovali trovy žalobcovi, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia. Žalobca má za to, že prvostupňový súd mal pri trovách konania a ich priznaní postupovať podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia v napadnutej časti, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Ako vyplýva z obsahu spisu dňa 24. septembra 2002 bol na Okresnom súde Bratislava I žalobcom podaný návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 32 042 Sk (1063,60 Eur) s príslušenstvom, ktorý podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu pod č. k. Ro 3233/02-18 zo dňa 2. októbra 2002. Proti platobnému rozkazu, ktorý vydal Okresný súd v Bratislava I, žalovaný podal dňa 29. októbra 2002 odpor v zákonom stanovenej lehote. Okresný súd Bratislava I prípisom zo dňa 26. júna 2003 postúpil vec

Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému podľa ust. § 9 ods. 3 písm. k) O.s.p., nakoľko išlo o spor z právnych vzťahov týkajúcich sa cenných papierov.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 1K 136/04-204 zo dňa 29. marca 2005 bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu je v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu sa prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené, preto Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 2. mája 2005 konanie vedené pod sp. zn. 4 Cb 79/03 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) v spojení s ods. 5 ZKV prerušil.

Žalobca na výzvu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 8. februára 2008 oznámil prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 22. februára 2008, že žalovaná pohľadávka bola žalobcom prihlásená v konkurznom konaní úpadcu X., a.s., N.B., IČO: X.. Uplatnenú pohľadávku v konkurznom konaní vedenom pod sp. zn. 1K 136/04 správca konkurznej podstaty v celom rozsahu poprel, preto z uvedeného dôvodu bola podaná žaloba v konaní vedenom pod sp. zn. 9 Cbi/440/06.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom pod č. k. 5 Obo 17/08-76 z 10. septembra 2008 napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 23. októbra 2007, č. k. 9 Cbi/44/06-64 zmenil tak, že určil, že pohľadávka navrhovateľky prihlásená v konkurznom konaní úpadcu X., IČO: X., vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 K 136/04 vo výške 32 042 Sk (1 063,60 Eur) je nesporná so zaradením do prvej triedy. V prevyšujúcej zamietajúcej časti rozsudok potvrdil a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Odvolačný súd dospel k záveru, že prvostupňový súd svojim rozhodnutím, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nesprávne posúdil nárok žalobcu na náhradu trov konania.

Podľa názoru odvolacieho súdu žalobcovi patria účelne vynaložené trovy konania spojené s uplatnením nároku o zaplatenie pohľadávky s príslušenstvom. Právny zástupca žalobcu požiadal o priznanie trov právneho zastúpenia.

Podľa ust. § 13 ods. 1 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl. č. 163/2002 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby určená podľa hodnoty

veci alebo práva je z hodnoty: od 20 000 Sk do 200 000 Sk 1 250 Sk + 3% zo sumy prevyšujúcej 20 000 Sk a ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl. č. 655/2004 Z. z.“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 663,88 Eur do 6 638,78 Eur 41,49 Eur + 9,96 Eur za každých aj začatých 331,94 Eur prevyšujúcich sumu 663,88 Eur.

V zmysle ust. § 19 ods. 3 vyhl. č. 163/2002 Z. z. a ust. § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Potom účelné trovy žalobcu pozostávajú z nasledujúcich trov právneho zastúpenia, a to: prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 16 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 163/2002 Z. z. vo výške 46,62 Eur (za 1 právny úkon 1 287,50 Sk; 1 x paušálna náhrada 117 Sk); podanie žaloby dňa 24. septembra 2002 podľa ust. § 16 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 163/2002 Z. z. vo výške 46,62 Eur (za 1 právny úkon 1 287,50 Sk; 1 x paušálna náhrada 117 Sk); späťvzatie žaloby dňa 26. marca 2009 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 68,36 Eur (za 1 právny úkon 1 850 Sk; 1 x paušálna náhrada 6,95 Eur).

Odvolací súd nepovažoval za účelne vynaložené trovy konania spojené s podaním žalobcu realizovaného prostredníctvom právneho zástupcu, ktoré bolo Krajskému súdu v Bratislave doručené dňa 5. mája 2005, nakoľko právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 19. marca 2009 si pri uplatnení trov právneho zastúpenia uplatnil ako účelne vynaložený úkon „meritórne vyjadrenie právneho zástupcu na výzvu súdu adresovanú priamo navrhovateľke“. Právnym zástupcom žalobcu uplatnený úkon právnej služby nie je v ustanovení § 14 vyhl. č. 655/2004 Z. z. upravený, a preto súd mal za to, že odmenu za uvedený účelne vynaložený úkon nepriznal.

Preto odvolací súd vyhodnotil účelne vynaložené trovy prvostupňového konania žalobcu v celkovej výške sumou 161,60 Eur.

Odvolací súd z týchto dôvodov odvolaním napadnutý výrok rozsudku o náhrade trov prvostupňového konania podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov vo výške 161,60 Eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v súvislosti s § 224 ods. 1 O.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal trovy odvolacieho konania.

Potom účelné trovy žalobcu pozostávajú z nasledujúcich trov právneho zastúpenia, a to: podanie odvolania dňa 9. júla 2009 podľa ust. § 14 ods. 1 písm. g) vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 68,36 Eur (za 1 právny úkon 1 850 Sk; 1 x paušálna náhrada 6,95 Eur).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. septembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.