

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/211/2020
Identifikačné číslo spisu:	4317215667
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Švecová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:4317215667.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S.. F. K., narodeného XX.XX.XXXX, bývajúceho v Š., C. XX, proti žalovanej Základnej škole s vyučovacím jazykom maďarským Lajosa Pongrácza, so sídlom v Šahách, Mládežnícka 24, zastúpenej JUDr. Petrom Polákom, advokátom so sídlom v Leviciach, M. R. Štefánika 3, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 8C/112/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 23. januára 2020, sp. zn. 12Co/8/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) v záhlaví označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 18. októbra 2018, č. k. 8C/112/2017-103, ktorým súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania a rozhodol o trovách konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie (ďalej len „dovolateľ“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, skúmal splnenie ďalších procesných predpokladov a podmienok dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že nie je splnená podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.

4. Podľa § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 447 písm. e) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. V prejednávanej veci dovolateľ podal dovolanie, ktoré nebolo spísané advokátom a nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, hoci v rozhodnutí odvolacieho súdu bol o tejto povinnosti výslovne poučený a súdom prvej inštancie bol navyše nad rámec zákonnej povinnosti vyzvaný na odstránenie tohto nedostatku a upozornený na následky jeho neodstránenia (č. I. 143). Dovolateľ zároveň nepreukázal ani prípadnú existenciu výnimky zo splnenia uvedenej povinnosti v zmysle § 429 ods. 2 C. s. p.

7. Pretože dovolateľ nesplnil procesnú podmienku dovolacieho konania, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietol.

8. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.