

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/67/2023
Identifikačné číslo spisu:	4421204564
Dátum vydania rozhodnutia:	26.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4421204564.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne F. W., narodenej XX. P. XXXX, M., Q. XX, proti žalovaným 1/ Mestskému úradu Šurany, Šurany, Nám. hrdinov 1, 2/ Ing. M. M., narodenej XX. B. XXXX, A., N. L. XXX/XX, 3/ Ing. Q. X., narodenému XX. Q. XXXX, A., M. XXXX/X, o zrušenie kúpnej zmluvy, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C/79/2021, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 10. augusta 2022 č. k. 25Co/67/2022-81, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/, 2/ a 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 10. augusta 2022 č. k. 25Co/67/2022-81 potvrdil uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 12. apríla 2022 č. k. 10C/79/2021-34, ktorým súd prvej inštancie podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmietol v dôsledku neodstránenia vád podania. Odvolací súd vo svojom odôvodnení skonštatoval, že podanie žalobkyne bolo neurčité, a bolo ho potrebné doplniť, čo aj napriek podrobne špecifikovanej výzve súdu prvej inštancie žalobkyňa neurobila.

X.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 427 ods. 1 CSP sa dovolanie podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 121 ods. 3 až 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

6. Uznesenie odvolacieho súdu bolo žalobkyni listinne doručené dňa 21. septembra 2022 (viď doručenia na č. l. 91). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia uznesenia odvolacieho súdu tak pripadol na 21. november 2022. Žalobkyňa svoje dovolanie podľa dátumu uvedeného na priloženej poštovej obálke (č. l. 99 rub) poslala prostredníctvom poštového podniku až dňa 02. februára 2023, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

7. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľky v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Súd prvej inštancie vyzval dovolateľku uznesením z 22. marca 2023 č. k. 10C/79/2021-102 na doplnenie dovolania tak, aby obsahovalo všetky osobitné náležitosti dovolania a všeobecné náležitosti podania. Žalobkyňa na výzvu reagovala podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 12. apríla 2023 označeným ako „Vec: Žiadosť - Žaloba“, ktoré súd prvej inštancie podľa obsahu vyhodnotil ako novú žalobu, a vylúčil ho na nové konanie. Dovolateľka tak v súdom určenej lehote vady podania neodstránila.

9. Vzhľadom k tomu, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 427 ods. 1 CSP a dovolateľka nie je ani v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bola o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom a súdom prvej inštancie riadne poučená, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. a/ a e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.