

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. K.**, bytom P., proti žalovanej **S. P.**, U., o preskúmanie rozhodnutia žalovanej, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 30S/48/2007-37 z 28. februára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 30S/48/2007-37 z 28. februára 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí zo 18. júna 2005 a 3. januára 2007 z dôvodu, že nemôžu byť preskúmané súdom.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia zo 17. júna 2005 a 3. januára 2007, tie však ani napriek výzve súdu nepredložil. Krajský súd zistil, že sa jedná o listiny týkajúce sa vybavenia sťažnosti žalobcu, ktoré nie sú rozhodnutiami správneho orgánu a nepodliehajú preskúmaniu súdom.

Včas podaným odvolaním sa žalobca domáhal preskúmania „potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti napísaného perom podtlače T213182 z 11. januára 2002 a dátum 7.9.2002 posudkovým lekárom sa zrušuje ako nezákonný dokument, čo súdna prax nepozná ako pojem takejto verejnej listiny“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

V správnom súdnictve **preskúmajú súdy** na základe žalôb alebo opravných prostriedkov **zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy** (§ 244 ods. 1 OSP).

Podľa § 244 ods. 3 OSP sa **rozhodnutiami správnych orgánov rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.** Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 OSP) obsahovať aj označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, a v akom rozsahu sa napáda, dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia resp., postupu a aký konečný návrh vo veci robí.

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, **ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom**, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Zo spisu krajského súdu je zrejmé, že žalobca sa žalobou postúpenou krajskému súdu dňa 10. júla 2007 na základe uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sž 8/2007 zo dňa 22. marca 2007, domáhal zrušenia rozhodnutí žalovanej zo 17. júna 2005 a 3. januára 2007.

Krajský súd vyzval žalobcu uznesením č.k. 30S/48/2007-31 zo dňa 14. decembra 2007, aby v lehote 10 dní presne označil číslo a dátum vydania rozhodnutia, preskúmania ktorého sa domáha. Uznesenie obsahujúce poučenie o následkoch nesplnenia výzvy bolo žalobcovi doručené 27. decembra 2007.

Z podania žalobcu predloženého krajskému súdu dňa 3. januára 2008 vyplýva, že žalobca sa domáha „preskúmania zákonnosti, ktoré vyrobil posudkový lekár ako nekompetentná osoba, ktorý vyrobil v tom čase za pomoci nariadenia – korektoru vymazal pôvodnú podtlač, odstránil údaje a pozmenil údaje svojim rukopisom, pečiatkami, podpismi, dátumom po kontrole nariadenej 18.9.2002-spätný dátum na 6. september 2002 a s dátumom PS 17. september 2002“.

V preskúmvanej veci je zrejmé, že žalobca sa domáhal preskúmania zákonnosti listín žalovanej – oznámenia o vybavení podania zo dňa 3. januára 2007 a oznámenia o vybavení sťažnosti zo dňa 17. júna 2005, ktoré však nie sú rozhodnutiami preskúmateľnými súdom, nakoľko nemajú povahu správnych aktov, ktorými by správny orgán určitým spôsobom zasiahol do práv či povinností žalobcu. Takýmto rozhodnutím nie je ani náhradné hlásenie, ktorého preskúmania sa domáha v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil s postupom a rozhodnutím krajského súdu a napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnila.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok .**

V Bratislave dňa 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová