

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/97/2021
Identifikačné číslo spisu:	6120010528
Dátum vydania rozhodnutia:	06.04.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6120010528.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Zemkovej PhD. a sudcov JUDr. Jany Kostolanskej a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci obvineného G.G. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2, písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 6. apríla 2022 v Bratislave, o dovolaní obvineného G.G. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/53/2021 z 2. júna 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného G. O. o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 5. mája 2021, sp. zn. 4T/44/2020, bol obvinený G.G. uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe, že

1. dňa 11. 10. 2019 v čase okolo 18.15 hod. v Z. Z. na U. č. XX v priestoroch OD Kaufland odcudzil 1 kus fľašu vodky Goral, ktorú si následne zobral a následne prešiel priestorom, kadiaľ sa vchádza do nákupnej časti, z predajne von, čím spôsobil pre spoločnosť OD Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, škodu vo výške 6,90 Eur,
2. dňa 29. 10. 2019 v čase okolo 06.40 hod. v Z. Z. na U. č. XXXX/XX v priestoroch OD Billa odcudzil 1 kus fľašu vodky Nicolaus, ktorú si vložil do svojej bundy a následne prešiel cez pokladňu bez zaplattenia, čím spôsobil pre spoločnosť OD Billa s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, škodu vo výške 5,99 Eur,
3. dňa 29. 10. 2019 v čase okolo 10.30 hod. v predajni LIDL v M. B., O. I. XXXXX/X,Z. Z. si na predajnej ploche vložil do vrečka svojej bundy 2 ks anglickej bagety, 1 ks červené jablko Gloster, kde takto následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, čím spôsobil pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783, škodu krádežou vo výške 1,10 Eur,

a taký čin spáchal aj napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990

Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX zo dňa 03. 05. 2019, právoplatným dňa 03. 05. 2019, uložená pokuta vo výške 30 Eur a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. Zn. OT/26/2019 zo dňa 24. 05. 2019, právoplatným dňa 24. 05. 2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to bol obvinenému G.G. uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona Okresný súd Banská Bystrica obvineného G.G. na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil Okresný súd Banská Bystrica obvinenému G.G. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti OD Billa s.r.o., Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 5,99 Eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovil samosudca Okresného súdu Banská Bystrica zjednodušený rozsudok, nakoľko sa v lehote troch pracovných dní po jeho vyhlásení prokurátor, obžalovaný a jeho obhajca, písomne vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

Dňa 21. mája 2021 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené podanie označené ako „Námietka formou odvolania“, ktoré bolo podľa obsahu vyhodnotené ako odvolanie. Na základe uvedeného teda Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3To/53/2021 z 02. júna 2021 zamietol odvolanie obvineného G.G. podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku.

Okresnému súdu v Banskej Bystrici bolo dňa 2. septembra 2021 doručené vlastnoručne spísané dovolanie obvineného G.G. proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. júna 2021, sp. zn. 3To/53/2021 a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 5. mája 2021, sp. zn. 4T/44/2020, ktoré podal z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. i) a písm. l) Trestného poriadku. Zároveň požiadal Okresný súd v Banskej Bystrici o pridelenie ex offio advokáta podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, aby tento mohol konať v dovolacom konaní.

Obvinený v dovolaní namietal, že v súdnom konaní došlo k porušeniu práva na obhajobu, keďže v konaní o zločine bol zastúpený advokátskym koncipientom. Obvinený ďalej uviedol, že skutky, ku ktorým sa priznal a pri ktorých spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní, spáchal v stave núdze a vedomie. Svojím konaním nespôsobil žiadnu škodu. Obvinený poukázal na skutočnosť, že pri výmere trestu nebol aplikovaný § 42 ods. 1 a ods. 2 Trestného zákona.

Opatrením samosudcu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/44/2020 z 9. septembra 2021 bola obvinenému G.G. ustanovená obhajkyňa JUDr. Michaela Bezáková, advokátka v Banskej Bystrici, ktorá dňa 30. septembra 2021 doručila Okresnému súdu Banská Bystrica Doplňenie dôvodov dovolania (č. l. 322 - 324 spisu) v mene a v prospech obvineného G.G. proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. júna 2021, sp. zn. 3To/53/2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 5. mája 2021, sp. zn. 4T/44/2020. Obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne uviedol, že dovolanie podal z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku a teda, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Konkrétne pochybenie spočíva podľa obvineného v nesprávnom použití, resp. v neaplikovaní § 42 ods. 1 Trestného zákona pri ukladaní trestu za spáchané trestné činy.

Obvinený navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd SR“ alebo „dovolací súd“), aby ako súd dovolací podľa § 386 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. júna 2021, sp. zn. 3To/53/2021 v spojení s rozsudkom

Okresného súdu Banská Bystrica z 5. mája 2021, sp. zn. 4T/44/2020 zrušil a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Banská Bystrica, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Okresný súd v súlade s ustanovením § 376 Trestného poriadku doručil rovnopis dovolania obvineného G.G. prokurátorke Okresnej prokuratúry Banská Bystrica (ďalej len „prokurátorka“) s upozornením, že sa môže k dovolaniu v lehote 20 dní vyjadriť. Prokurátorka uvedenú možnosť využila a 20. októbra 2021 doručila Okresnému súdu Banská Bystrica svoje vyjadrenie (č. l. 328 - 329 spisu), vrámci ktorého uviedla k námietke, že v súdnom konaní o zločine zastupoval obvineného koncipient, tak ustanovená obhajkyňa JUDr. Michaela Bezáková bola na základe substitučnej plnej moci zastúpená advokátom Mgr. Martinom Bubákom.

Obvinený nevyužil svoje právo podať proti rozsudku súdu prvého stupňa odvolanie a podal ho až potom, čo sa ho výslovne vzdal, nesplnil tak podľa prokurátorky jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Prokurátorka navrhla, aby Najvyšší súd SR ako súd dovolací podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí uznesením odmietol dovolanie obvineného proti uzneseniu Krajského súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3To/53/2021 z 02. júna 2021.

Okresnému súdu Banská Bystrica bolo 10. novembra 2021 doručené vyjadrenie obvineného k vyjadreniu prokurátorky, v ktorom obvinený uviedol, že nesúhlasí s tvrdením, že sa výslovne vzdal odvolania.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 22. novembra 2021 predložil Najvyššiemu súdu SR dovolanie obvineného G.G. spolu s trestným spisom na rozhodnutie.

Najvyšší súd SR ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku), z hľadiska procesných podmienok pre podanie dovolania konštatuje, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku), dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku) a bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), avšak bez splnenia zákonnej podmienky uvedenej v § 372 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku, teda bez využitia svojho zákonného práva podať riadny opravný prostriedok, o ktorom by bolo rozhodnuté, ktoré zistenie vylučuje vecný prieskum a je dôvodom odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinstančné konanie. Ako však vyplýva zo spisu, obvinený G.G. sa podaním doručeným okresnému súdu dňa 10. mája 2021 (č. l. 273) vzdal práva na podanie odvolania, čo potvrdil aj pri výsluchu dňa 26. mája 2021 (č. l. 289 spisu). Obvinený G.G. následne, aj napriek tomu, že sa práva podať odvolanie vzdal, odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 5. mája 2021, sp. zn. 4T/44/2020 podal. Takéto konanie však nemožno považovať za využitie práva podať riadny opravný prostriedok.

Najvyšší súd SR na základe zisteného konštatuje, že obvinený G.G. nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, a teda o ňom nebolo a ani nemohlo byť rozhodnuté. Z uvedeného vyplýva, že obvinený G.G. nesplnil podmienku na podanie dovolania podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku.

Poukazujúc na uvedené, možno skonštatovať, že v tomto prípade nie sú splnené procesné podmienky dovolania.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku treba považovať iba prípad, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Trestného poriadku alebo podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Trestného poriadku s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Trestného poriadku. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania (R 48/2014).

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Poukazujúc na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 372 Trestného poriadku, dovolanie obvineného G.G. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. júna 2021, sp. zn. 3To/53/2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 5. mája 2021, sp. zn. 4T/44/2020, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.